

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 851

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **2362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по молба от адв. М. Б. в качеството ѝ на процесуален представител на жалбоподателя Р. И. С., с която се иска допълване на решение № 7546 от 09.12.2022 г. по адм. дело № 2362/2022 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските. Твърди се, че с представения в последното проведено по делото съдебно заседание списък по чл.80 от ГПК, е направено искане за присъждане на разноските, направени от жалбоподателя Р. С. за адвокатско възнаграждение в размер на 4 800 лв., които били заплатени на процесуалния представител адв. М., а не на адв.Б..

В срока по чл.248, ал.2 от ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав, намира молбата за изменение на решението в частта му за разноските като подадена от надлежна страна и в срока по чл.248, ал.1 от ГПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С решението, чието допълване се иска съдът е прогласил нищожността на заповед № СОА22-РД40-11/25.01.2022 г. на кмета на Столична община и е осъдил Столична община да заплати на „Аутостейт“ ЕООД, Р. И. С. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.1, ап.2 и Н. М. И. с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.303, разноски по делото в общ размер на 3710 лева, от които 3000 лв. за адвокатско възнаграждение и 710 лв. за депозит за вещо лице.

За да се произнесе по този начин по отношение на разноските, съдът е приел, че по представени списъци са поискани разноски в размер на 4800 лв. за адвокатски хонорар, заплатен от жалбоподателите Р. И. С. и „Аутостейт“ ЕООД по представено по делото пълномощно, с което адв. М. Б. е упълномощена да ги представлява по адм. дело № 2362/2022 г. на Административен съд – София град и 700 лв. за заплатен

депозит за изготвяне на съдебно-техническа експертиза, както и 3 500 лв. за заплатено адвокатско възнаграждение от жалбоподателката Н. М. И. по договор за правна защита и съдействие по същото дело, сключен с адв. М. Б.. Съдът обаче е установил, че по делото се намират доказателства само за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 3500 лв., както и за заплащането на 710 лв., представляващи изплатен депозит за вещо лице. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение съдът е приел за основателно, като с оглед фактическата и правна сложност на делото е определил същото в размер на 3000 лв. Поради това е присъдил разноски в общ размер на 3710 лв.

При това, съдът не намира основание за преразглеждане на съображенията си относно присъдения размер на разноските за адвокатско възнаграждение.

Видно от данните по делото, с пълномощно от 17.02.2022 г. жалбоподателят Р. И. С. в качеството си на управител на „Аутостейт“ ЕООД и в лично качество е упълномощил адв.Н. М. да го представлява в съдебното производство по обжалване на заповед № СОА22-РД40-11/25.01.2022 г. на кмета на Столична община. В развитото се пред АССГ производство първоначално двамата жалбоподатели са представлявани именно от адв. М.. По делото не са представени доказателства за договорен и заплатен хонорар на адв.М..

С молба от 09.11.2022 г. Р. С. отново в качеството си на управител на „Аутостейт“ ЕООД и като физическо лице е заявил, че оттегля правата, предоставени на адв. М. с пълномощното от 17.02.2022 г.

По делото са представени: 1. пълномощно от третия жалбоподател Н. М. И., с което същата упълномощава адвокат М. Б. да я представлява по адм. дело № 2362/2022 г. на АССГ, 30-ти състав, и по което е договорено адвокатско възнаграждение в размер на 3 500 лв., която сума е отбелязано, че е заплатена в брой; 2. пълномощно, с което Р. И. С. лично и като представляващ „Аутостейт“ ЕООД упълномощава адв. М. Б. да представлява него и дружеството в производството по адм. дело № 2362/2022 г. по описа на АССГ. По това пълномощно не е посочен размер на уговорения адвокатски хонорар. Не е представен и договор за правна защита и съдействие, видно от който съдът да установи договорена сума за възнаграждение за адвокат. Не са налице и доказателства за заплащането на адвокатско възнаграждение.

Неоснователно в молбата за изменение на решението се твърди, че сумата е претендирана със списъка на разноските. Не е достатъчно разноските да се претендират, дори и със списък по чл.80 от ГПК, а следва да се докаже и реалното им заплащане.

От друга страна, отговорността за разноски е свързана с изхода на правния спор. Страната, която го е загубила дължи на насрещната страна (тази в чиято полза е постановен съдебният акт) направените в производството разноски, вкл. заплатеното адвокатско възнаграждение, което обаче по арг. от чл.143, ал.1 от АПК и чл.78, ал.1 от ГПК е за един адвокат. Това на кой от адвокатите, представлявали страната в производството по едно и също дело, е заплатен адвокатския хонорар не следва да рефлектира в правната сфера на дължащата разноските страна. А, както вече беше отбелязано, по делото не са налице данни за уговорено и реално заплатено адвокатско възнаграждение.

По изложените съображения молбата за изменение на решението в частта му за разноските като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.1 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК,
Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата, подадена от адв. М. Б. в качеството ѝ на процесуален представител на Р. И. С. за допълване на решение № 7546 от 09.12.2022 г. по адм. дело № 2362/2022 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските.

Определението е окончателно.

Съдия: