

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5385** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. У., редовно призован, явява се лично.

В залата се явява адв Р. П..

Видно от уведомително писмо № 62917/2022г на председателя на САК, адв . П. е определена за процесуален представител на жалбоподателя, поради което, на основание чл.26, ал.2 от Закона за правната помощ, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Р. П., вписана под № 6702 в Националния регистър по правна помощ, за процесуален представител на жалбоподателя А. У. по настоящото дело, пред всички съдебни инстанции и до окончателното му приключване с влязъл в сила съдебен акт.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Т. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

АДВ. П.: Моля да не се дава ход на делото, той желае преводач

ЮРК. Т.: Противопоставям се. Жалбата е на български, написана е на компютър, подписан е от лицето. Моля да се изясни дали жалбоподателят е реален такъв и дали той е подписал жалбата.

СЪДЪТ към жалбоподателя- вие лично ли подписахте жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да, аз лично подписах жалбата. Говоря малко български. Желая преводач.

В залата се явява преводачът Д. Т..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

Д. Т. 70 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя А. У., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. У./ А. WALI, ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] г, гражданин на Л., срещу заповед рег. № 5364з-1104 от 02.06.2022 г. на директора на Дирекция „Миграция“ при МВР.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмена молба от 16.06.2022г от ответника във вр. с определение на съда от 15.06.2022 г, с представена заповед № 8121К-1498/19.04.2016г, във вр.с компетентността на органа издал оспорената заповед.

АДВ.П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Жалбата е неоснователна и недоказана. Поставям под съмнение, че жалбоподателят е подател на

жалбата. Тя е подадена български език. Днес той заявява, че не разбира български език до такава степен. Следва да се изясни дали той е написал жалбата и съдържанието, дали му е обяснено.

АДВ. П.: Възразявам по искането на ответника. Няма значение кой е написал жалбата. Днес той потвърди, че той е подписал, има и преводач в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/чрез преводача/: Аз подписах жалбата и разбрах какво пише. Имаше преводач В. П., той ми обясни. Аз присъствах, когато се писа жалбата, разбрах какво пише, преводачът ми обясни.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представен с молба от 16.06.2022 заповед № 8121К-1498/19.04.2016г, във вр. с компетентността на органа издал оспорената заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите жалба по съображения изложени в нея. Моля за препис от протокола след изготвяне.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ/чрез преводача/: По погрешка съм в България. Тогава ме задържаха и ме затвориха и не знам защо ме държат две години.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Административното производство е започнало, като чужденецът е запознат с него. Обяснени са му правата и задълженията по него. По преписката са приложени докладна записка и декларация подписано от лицето и преводач. Спазени са правата на чужденеца да се защитава и да участва в производството. Не е налице съществено процесуално нарушение при издаване на оспорения индивидуален административен акт. Налице са материалноправните предпоставки за издаване на заповедта за продължаване на продължителното настаняването. Чужденецът отказва да съдейства на органите за индетнифициране и потвърждаване на неговата самоличност, т.к няма документ за самоличност. Проведени са беседи, удостоверяващи активните действия

на органите за установяване на неговата самоличност. В дома чужденецът е посетен от представител на консулски отдел на посолството на А.. Той е заявил, че не е ливански гражданин, а алжирски гражданин. От него са изискани да се попълнят документи, които посолството поставя като изискване да заяви желание, че иска да бъде изведен от страната и конкретни идентификационни данни от негова страна, но той категорично отказва да представи тази информация. Налице са материалноправните предпоставки за издаване на оспорената заповед. Чужденецът е пресякъл незаконно границата, за което му е издадена ПАМ връщане, след което подава молба за закрила и е изведен от дома и е предаден на органите на ДАБ. Пет месеца по-късно е направил повторен опит да напусне незаконно страната, за което е осъден и изтърпял наказание по чл. 279 НК на база на решение на РС Кюстендил. Това показва, че опасността от укриване е налице и неговата цел не е да пребивава в България, а използва страната като транзитен път за друга страна. В този случай налагането на по-лека мярка като подписка, седмично явяване в структурата на МВР, парична гаранция не биха били ефективни за обезпечаване на изпълнението на наложената ПАМ. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваната заповед за продължаване на срока на настаняване.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 70 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: