

Протокол

№

гр. София, 03.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3314** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ С. Х. С. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор Д. К..

ИЩЕЦЪТ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда искова молба на С. Х. С. срещу Столична община, с искане за осъждане на ответника да му заплати сумата от 300 лева – обезщетение за неимуществени вреди и сумата от общо 209 лева – обезщетение за имуществени вреди, претърпени в резултат на незаконосъобразно наказателно постановление № 317258/12.09.2017 г., издадено от зам.кмет на Столична община, отменено с решение № 20047145/11.07.2022 г. по НАХД № 6228/2021 г. на СРС, НО, 8-състав.

ДОКЛАДВА своето определение от 21.06.2023 г., с делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, съдът се е произнесъл по доказателствените искания и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило НАХД № 6228/2021 г. на СРС, както е изискано.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам исквата молба. Искам да уточня, че неимуществените вреди от причинения стрес са претендирани от обстоятелствата, че изтеглените пари от банковата ми сметка не зная от кой са и за какво. Адресът ми в наказателното постановление и в молбата за доброволно изпълнение от ЧСИ, адресът е непълен, нито едно от тези неща, не ми бяха връчени, поради което на мен не ми беше известно за наказателното постановление и когато от банкова ми сметка бяха изтеглени пари аз не знаех от кого са изтеглени пари, за какво са и първоначално аз си мислех, че съм жертва на измама. От това се състои причинения стрес за претендираната сума за неимуществени вреди.

СЪДЪТ ПРИЕМА направеното уточнение от ищеца в днешното съдебно заседание по отношение искането за неимуществени вреди.

ИЩЕЦЪТ - Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото, съдържащи се в административната преписка.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ – Поддържам си исковете. Искам да бъдат присъдени претендираните обезщетения, Столична община да бъде осъдена да изплати сумите за претърпените имуществени и неимуществени вреди.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковите претенции за неимуществени и имуществени вреди са неоснователни, поради недоказаност на същите. На практика имуществените вреди по отношение в размер на 200 лв. са събрани доказателства, че същите са възстановени на 17.03., т.е. преди завеждане на исквата молба, в този смисъл този иск е неоснователен. Отделно от това неимуществените вреди подлежат на пълно доказване, но такива доказателства не са ангажирани от ответника. Моля да отхвърлите искова молба като неоснователна и недоказана.

ИЩЕЦЪТ – Столична община възстанови 200 лв., но чрез изпълнително дело ЧСИ изтегли 400 лв. Тази част от 200 лв. невъзстановените, всъщност е предмет на моя иск.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

