

РЕШЕНИЕ

№ 10556

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10642** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 205, ал.5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Производството е по жалба от М. О. К., действаща лично и със съгласието на родителя си Т. В. К., с адрес: [населено място], чрез адв. В.-Т., срещу Заповед № 146/23.10.23 г., издадена от директора на 157-а гимназия с изучаване на чужд език „С. В.“, [населено място], с която на жалбоподателката се налага санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“ със срок на санкцията – до края на учебната 2023/2024 г.

В жалбата са релевирани доводи за незаконосъобразност на заповедта относими към основанията за оспорване по чл.146, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК. Твърди се, че посочените в заповедта нарушения не отговарят на обективната истина, че в заповедта липсват факти и обстоятелства за сочените нарушения, доказателства и мотиви. По същество твърденията са, че не е била спазена процедурата по налагане на санкция по чл. 199 от ЗПУО както и че твърдяното нарушение не е било извършено. Сочи се, че наложената санкция не съответства на целите на закона, че със заповедта са нарушени правата на непълнолетно дете. Излагат се съображения за тенденциозно и преднамерено отношение от страна на класния ръководител, зам. директора и директора на училището. Посочва се, че е направен опит за среща с директора на училището, но такава не била проведена. Иска се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. В., която

поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноси по делото.

Ответникът директорът на 157-ма гимназия с изучаване на чужд език "С. В."-С. се представява от адв. Я., който моли за отхвърляне на жалбата и претендира разноси по делото.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.168 ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

През учебната 2023/2024 г. М. О. К. е ученичка в Х Д клас на 157-а гимназия с изучаване на чужд език „С. В.“, [населено място]. През периода 16.09.2023 г. – 26.09.2023 г. група ученици, вкл. жалбоподателката осъществили пътуване до [населено място], Кралство Испания.

Дисциплинарното производство е започнало по повод доклад с вх. № 193/05.10.2023 г. от преподаватели, придружавали учениците на езиковото пътуване до [населено място]. В доклада е посочено, че група ученички от 10 клас, сред които и жалбоподателката са нарушили чл. 47 от Правилника за дейността на 157 ГИЧЕ и т. 8 от проведения за целта на пътуването инструктаж, а именно употреба на алкохол и укриване на информацията относно честотата и количеството на употребените алкохолни напитки. В доклада е посочено още, че първото нарушение е установено на 20.09.2023 г. в [населено място], а второто на 22.09.2023 г. в [населено място]. Направено е предложение да бъде ангажирана отговорността на ученичките с налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“ със срок на санкцията – до края на учебната 2023/2024 г.

Със Заповед № 71/11.10.2023 г. е свикан извънреден педагогически съвет на 23.10.2023 г. от 12.40 часа, с т. 1 от дневен ред – разглеждане на нарушенията на училищния правилник и налагане на наказания. Видно от Протокол № 12 от 11.10.2023 г. била проведена екипна среща във връзка с наредбата за приобщаващото образование, на която са присъствали О. К. и Т. К. – родители на М. О. К. и училищен психолог взето решение да бъде изслушана ученичката на педагогическия съвет на 23.10.2023г. С Писмо, изх. № 87/12.10.2023 г. е уведомена Дирекция „Социално подпомагане“.

Видно от протокол № 2/23.10.2023 г. (л. 21-33), проведен е извънреден педагогически съвет, на който присъстващите са запознати с доклад с вх. № 193/05.10.2023 г. На педагогическия съвет присъстват и родителите на ученичките, като последните участват и коментират случаите с употреба на алкохол.

Във връзка с взетото решение на ПС по протокол № 2/23.10.2023 г., на което е взето решение да се предложи на директора да се наложи наказание е издадена и процесната Заповед № 146/23.10.23 г., издадена от директора на 157-а гимназия с изучаване на чужд език „С. В.“, [населено място], с която на жалбоподателката се налага санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“ със срок на санкцията – до края на учебната 2023/2024 г. като нарушение в заповедта е посочено употреба на алкохол по време на езиково пътуване в [населено място], Кралство Испания за периода 16.09- 26.09. 2023 г.

По делото са предоставени Заповед № 1345/12.09.2023 г. с която се разрешава пътуване на поименно посочени ученици от ГИЧЕ до Испания, програма на пътуването, правила на езиковата ваканция в Испания, декларации от родителите, мерки за безопасност, протокол от присъствие на родителска среща във вр. с

пътуването. Представени са още становища от директора на училището, училищния психолог, класния ръководител на М. К. и ръководителя на групата за езиково пътуване.

Събрани са гласни доказателства посредством разпитите на св. О. К. баща на жалбоподателката и св. С. С. К.-Ф. – ръководител на групата за езиково пътуване.

Според св. К. не е уведомен за започналото дисциплинарно производство, присъсва е на срещата с директора и училищния психолог (протокол № 12), присъства на училищния съвет, на който не е дадена възможност на жалбоподателката да изложи нейната теза за случката, както че М. К. не е изслушвана от директора преди налагане на дисциплинарното наказание.

Според св. Ф. на 22.09.2023 г. е установена употребата на алкохол. Една от ученичките повръща и споделя, че е пила джин. Същата дала сведения кои от ученичките са консумирали алкохол, като сред лицата присъствала и М. К.. С последната обаче не е разговаряно на място. Дава сведения още, че е установено, че М. публикува в профила си в Инстаграм снимка със специфична чаша за напитката „Т. де верано“ – червено вино, разрежено с газирана вода. Свидетелката излага, че не е виждала лично М. К. да консумира алкохол.

Показанията на всички свидетели ще се ценят от съда с останалите доказателства, съобразно закона.

При така установените факти, Административен съд – София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес в законоустановения срок по арг. от чл.149, ал.1 АПК, предвид датата 24.10.2023г. на която е запознат родител на жалбоподателката със заповедта и датата 03.11.2023г. на която е депозирана жалбата, чрез директора на 157 гимназия.

Разгледана по същество жалбата е основателна при съобразяване на следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 203, ал.1 от ЗПУО и чл. 68 от Н. при спазване на установената писмена форма.

Допуснати са обаче съществени процесуални нарушения, които са довели до нарушение и на материалния закон.

Процедурата за налагане на санкции по реда на Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/ е подробно разписана в Глава IX, Раздел III "Санкции на учениците" от същия закон, както и в Наредбата за приобщаващото образование, /приета с ПМС № 232 от 20.10.2017 г., обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017г/. Същите са възпроизведени и в Правилника за дейността на училището за 2023/ 2024г /общодостъпен на интернет сайта на училището/.

За откриване на процедура по налагане на санкциите по чл.199, ал.1 от ЗПУО директорът задължително уведомява родителите, а в случая и съответните териториални структури за закрила на детето. Съдът намира, че изискването на закона не е осъществено. За случая е информирана Д „СП“ с писмо изх. № 87/12.10.2023 г., но няма писмено уведомяване на родителите. Съдът счита, че представения Протокол № 12/11.10.2023 г. не може да се приеме за надлежно уведомяване по см. на чл. 64 от Наредбата. Самият протокол не съдържа данните по чл. 64, ал. 2 от наредбата, в частност извършеното нарушение, поради което не може да се приеме, че е налице надлежно уведомяване.

Според разпоредби на Наредбата преди налагане на санкцията директорът или упълномощено от него лице задължително изслушва ученика в присъствието на психолог или на педагогически съветник и/или се запознава с писменото обяснение на ученика на фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. На изслушването присъства и социален работник в съответствие с чл.15 от Закона за закрила на детето /ЗЗДет/, /чл.65 от Наредбата/. Родителят на ученика има право да присъства на изслушването и да изрази мнение.

Описаната процедура също не е спазена. В настоящия случай, преди налагане на санкцията ученикът не е изслушан и не е поканен от директора или упълномощено от него лице писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение. Действително, организирано е било изслушване на извънреден педагогически съвет, обективирано в протокол № 2/23.10.2023 г. Същото обаче не е съответно на изискванията на чл. 204, ал. 3 и ал. 4 от ЗПУО и чл. 65 от Наредбата за приобщаващото образование. Без правно значение за случая са твърденията на св. К., че на ПС не е била дадена реална възможност на жалбоподателката да изрази тезата си за случая, съответно, че била прекъсвана и обвинявана. Това изслушване няма стойност за съответната процедура, доколкото е разписано, че следва да бъде от директора на училището и в присъствие на социален работник, освен училищен психолог. В тази връзка следва да бъде посочено, че за жалбоподателя е била налице и възможност писмено да изложи становище (обяснение) по случая, която възможност не е била ползвана.

На следващо място, налице е и съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаването на оспорената заповед. По делото не се установи по безспорен начин административният орган да е спазил предвиденото в чл. 199, ал. 1 от ЗПУО задължение - посочените санкции да се налагат след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. Нещо повече, не се и твърди да са осъществени такива действия. Не е представен план за работа с ученика, както и не става ясно - какъв е бил резултатът от проведените консултации с педагогическия съветник, тъй като липсва съответен доклад, обобщаващ работата с ученика. Т.е., няма достатъчно данни в случая с М. К. да са използвани различните видове мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, посочени в чл. 45 от Наредбата за приобщаващото образование. От разпитите на свидетелите по делото, в частност св. Ф., както и представените становища също не може да се направи извод в обратната посока.

Най-последно и по отношение на вмененото на М. К. дисциплинарно нарушение – употреба на алкохол. Преди всичко съдът намира, че не е представено каквото и да е доказателство за осъщественото от К. деяние. По административната преписка, както и по делото не фигурира гласно или писмено сведение за такава простъпка. Самият Доклад, вх. № 193/05.10.2023 г. съдържащ данни за лица употребили алкохол, по същество представлява обобщение на сведения, дадени от трети лица. В тази връзка са и показанията на св. Ф., в смисъл, че ученичка, употребила алкохол, е дала сведения кои други лица са употребявали. Така събраните сведения обаче подлежат на критика и събиране на допълнителни данни за осъществените нарушения. Следва да бъде отбелязано, че докато останалите шест ученички в хода на педагогическия съвет са признали за употребата на алкохол, то жалбоподателката М. К. не е направила

такова признание. Единствено в сведението на класния ръководител (л. 76-80) се споменава, че М. е признала за употреба на алкохол по време на пътуването, което признание последствие е било отеглено. Наличието на снимки в инстаграм с чаши, наподобяващи такива, които се ползват за напитката „Т. де верано“ – червено вино, разрежено с газирана вода, не води до извод за употреба на алкохол.

В обобщение, от данните по административната преписка, както и доказателствата по делото не може да се направи еднозначен извод, че М. К. е употребявала алкохол в периода 16.09-26.09.2023 г. по време на пътуване до [населено място], Кралство Испания. Следователно, вмененото дисциплинарно нарушение е останало недоказано.

С оглед гореизложеното съдът намира, че оспорената Заповед № 146/23.10.23 г. следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

При този изход на спора в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени разноски за водене на делото. По делото на л. 91 е представен списък по чл. 80 от ГПК, съгласно който се следват 1200 лева адвокатско възнаграждение и 10 лева ДТ или общо 1210 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 във вр. с чл. 177, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 33-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от М. О. К., действаща лично и със съгласието на родителя си Т. В. К., заповед № 146/23.10.23 г., издадена от директора на 157-а гимназия с изучаване на чужд език „С. В.“, [населено място], с която на жалбоподателката се налага санкция по чл. 199, ал. 1, т. 3 от ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“ със срок на санкцията – до края на учебната 2023/2024г., като незаконосъобразна;

ОСЪЖДА 157-а гимназия с изучаване на чужд език „С. В.“, [населено място] да заплати на М. О. К. сумата от 1210 (хиляда двеста и десет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София - град пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: