

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **829** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Ю. Л. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В. и адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ“ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Я. Ю. Л. срещу Ревизионен акт № Р-22221024001379-091-001/12.08.2024 г., в частта, с която на основание чл. 72, ал. 1 от ЗДДС не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 585 007 лв. за данъчен период м. септември 2022 г., потвърден с Решение № 1421/28.10.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП – С..

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган, в т.ч. и доказателства за КЕП на електронен носител.
АДВ. В. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Имаме

искане за съединяване на настоящото дело с адм. д. № 9527/2024 г., 11 състав. Става въпрос за дела между едни и същи страни. Актът, който се обжалва по всяко дело е различен, но има много тясна връзка между двата акта, защото касае един и същи ДДС в размер 2575000 лева. Делото пред 11 състав беше спряно поради преюдициалност на настоящото производство. Определението за спиране е обжалвано и чакаме произнасяне на ВАС по частната жалба, но каквото и да реши ВАС по въпроса за спиране смятаме, че няма пречка за общо разглеждане на двете дела. Представяме жалбата по другото дело, определението за спиране, частната жалба и данни за образуване делото пред ВАС.

АДВ. В. – Считаме, че материалноправният спор касае правото на данъчен кредит по фактури от 2018 и 2019 г. Дружеството е преценило, че след като е направена ревизия по стандартния начин, че има възможност за още един процесуален способ когато ще претендира правото на възстановяване не в данъчния период септември, какъвто е днешния спор, а в периодите когато това право е възникнало, т.е. иска корекция на предишните периоди. В двата случая материалноправният спор касае възстановяване на ДДС за покупки – в единия случай по настоящото дело правото е утвърдено в м. 09.2022 г., а по спряното дело данъка се иска от жалбоподателя корекция на периодите, в които данъкът е възникнал, съобразявайки се че правото е отказано когато то е упражнено в дневника за покупки по общия ред.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да ми дадете възможност да направя служебна проверка с оглед днес направеното искане.

По така направеното в днешното съдебно заседание искане от страна на жалбоподателя, съдът намира че следва да бъде предоставена възможност на ответник да се запознае с писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание и които са продиктували съответно искането за съединяване на настоящото дело с адм. д. № 9527/2024 г., 11 състав

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответник в 10-дневен срок, считано от днес да депозира становище по искането на жалбоподател за съединяване на настоящото дело с адм. д. № 9527/2024 г., 11 състав.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ на срока и съответно представяне на становище съдът ще се произнесе в закрито заседание с определение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените с административната преписка писмени доказателства.

АДВ. В. – Представяме писмени доказателства, които се състоят в кореспонденция с данъчния консултант на дружеството, както и 2 писмени изявления, подадени пред НАП с искане за указания как да подходи. Представяме актуално състояние на

дружеството. Моля да ни допуснете свидетел при режим на довеждане, който ще установи факта на узнаване на процесните фактури, както и имаме искане за допускане на ССЧЕ, като задачите сме формулирали в писмена молба.

ЮРК. А. – Не възразявам да се приемат представените доказателства, а именно кореспонденция с „Големи данъкоплатци“, с ТД на НАП и с данъчния консултант на дружеството. По отношение искането за ССЧЕ според мен поставените въпроси няма да допринесат за изясняване на спорния въпрос. Още повече, че в хода на ревизията последващите доставки не са спорни. Това не е въпрос към експертиза. Има дневници за покупко-продажби, те са отчетени. Тези неща са коментирани в решението на директора на ДОДОП, поради което не смятам, че за процесуална икономия е нужно изслушване на ССЧЕ. Въпросът е в кой период са включени, дали са в преклузивния период за упражняване право на данъчен кредит спорните доставки, а не последващите. Не става въпрос за реалност на доставка, за стоков поток за да се проследява последваща доставка.

АДВ. В. – Въпросите, поставени за ССЧЕ касаят основната материалноправна предпоставка на определеното право на данъчен кредит. Той изобщо не е разгледан, тъй като е подхотено на процесуално основание, че фактурите са включени след изтичане на 12 месечния период от данъчното събитие за доставките. Никъде в ревизионната преписка няма коментар дали са изпълнени материалноправни предпоставки да бъде упражнено правото на данъчен кредит по тези фактури, както и никъде в ревизионната преписка няма коментар кои са последващите доставки, които съответстват на тези покупки, кога те са отразени и по какъв начин като какъв вид доставки. Считам, че въпросите са свързани с въпросите за изясняване на нашето материално право, което претендираме да бъде упражнено.

ЮРК. А. – Предметът на настоящото производство трябва да бъде обвързан с констатациите, които са довели до облагането. В случая действително реалността на доставката не е била предмет и спор на обсъждане. Действително е на процесуални основания, на този срок заложен в закона и в този смисъл разширително тълкуване с оглед последващи доставки ще бъде безпредметно. Предоставям на съда. Включването на отчетни документи данъчни фактури по отношение на последващи доставки в периода, в който са включени не изяснява кога са включени покупните фактури. Дали са включени последващи или не – да, но това не може да преодолее другия спорен момент в кой период са включени – изискването на чл. 72 ЗДДС – момента на извършване на корекции на данъчни грешки и т.н.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

ПО ФОРМУЛИРАНОТО искане в молба от днешното съдебно заседание съдът намира същото за допустимо и относимо по предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И НАЗНАЧАВА ССЧЕ, която да отговори на формулираните от т. 1 до т. 3 в молбата от 08.04.2025 г. въпроси, депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ПЪРВОНАЧАЛЕН ДЕПОЗИТ в размер на 500 лева, вносими от

жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ О. Т., която да бъде призована сред представяне на доказателства за внесен депозит.

ПО НАПРАВЕНОТО в днешното съдебно заседание искане за допускане в режим на довеждане на свидетел, който да установи факта на узнаване за процесните фактури през м. октомври 2021 г. съдът намира същото за относимо и допустимо, поради което ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя, който да бъде разпитан в следващо съдебно заседание за установяване факта на узнаване за процесните фактури през м. октомври 2021г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2025 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.