

РЕШЕНИЕ

№ 3623

гр. София, 27.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 27.05.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4498** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Н. Й. Т. срещу отказ за прекратяване на производството по принудително изпълнение на Заповед №РД-14-83/27.07.2011 г. на заместник-началника на ДНСК, обективиран писмо с изх.№СО-510-00-712/11.02.2016 г. на началника на ДНСК.

Твърдяната незаконосъобразност на отказа е аргументирана с наличието на издадено Удостоверение за търпимост №УТ-94-Н-8/01.08.2013 г. на директора на Д"О."-Столична община.

Съдът, след като се запозна с доводите и възраженията на страните и приложените по изпълнителното дело доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

1. Със Заповед №РД-14-83/27.07.2011 г., издадена от заместник-началника на ДНСК, основание чл.225, ал.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е наредено премахването на незаконен строеж: „Басейн - малък под 100 куб.м.“, изпълнен в ПИ №468/1693 и 1694, к.л. №Г-26-13-А и к.л. №Г-26-13-В, м."Щъркелово гнездо", землището на яз."Искър".
2. С окончателно, като неподлежащо на обжалване, Решение №2908/29.05.2012 г., постановено по адм. дело №7811/2011 г. по описа на Административен съд-София-град, АССГ, II о., 38-ми състав е отхвърлил жалбата Н. Й. Т. срещу Заповед №РД-14-83/27.07.2011 г., издадена от заместник-началника на ДНСК. Следователно, на 29.05.2012 г., заповедта е влязла в сила и представлява годно

изпълнително основание по чл.268, т.1 АПК.

3. С окончателно, като неподлежащо на обжалване, Решение №4365/23.06.2015 г. по дело № 3291/2015 г. на Административен съд-София-град, АССГ, II о., 36 състав е отменил писмо изх.№ СО-510-01-936/10.03.2015 г., издадено от заместник-началника на ДНСК, в частта му, отнасяща се за прекратяване на принудителното изпълнение и отмяна на Заповед № РД-14-83/27.07.2011г. на заместник-началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж „Басейн - малък под 100 куб.м.“ и е върнал преписката на заместник-началника на ДНСК за процедиране в съответствие с указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона. Дадените указания в мотивите към решението са за предприемане на действия по чл. 30 от АПК за отстраняването на недостатъците в искане, наименовано „жалба“, заведена с вх. № СО-510-02-725/16.02.2015 г.

4. Указанията на съда са били изпълнени, като с писмо изх. № СО-510-06-619/15.10.2015 г. на заместник-началника на ДНСК са дадени указания за отстраняване на посочените в същото недостатъци на искането, наименовано „жалба“, заведена с вх. № СО-510-02-725/16.02.2015 г.

5. С молба вх.№ СО-510-18-326/26.10.2015 г. жалбоподателят в съдебното производство е уточнил, че искането му, наименовано „жалба“ с вх. № СО-510-02-725/16.02.2015 г., е за прекратяване на принудителното изпълнение" на основание чл.282. ал.1, т.8 от АПК на Заповед № РД-14-83/27.07.2011 г. на заместник-началника на ДНСК. Искането е мотивирано с настъпило изменение на фактическите обстоятелства, послужили, като основание за издаването на заповедта и предвид наличието на издадено по §16, ал.1 ПР на ЗУТ Удостоверение за търпимост № УТ-94-Н-8/01.08.2013 г. от Директор дирекция „Общински строителен контрол" - Столична община" за строежи: " Каменна ограда - 75м, Подпорна стена -95м, беседка-45м и басейн под 100 куб.м.", находящи се в ПИ- 1693 и ПИ-1694 /стар ПИ-468/ к.л. №Г-26-13-А/В, местност „Язовир Искър", район „П. –СО.

6. След уточняване на искането е постановен оспорения в пределите на настоящото съдебно производство отказ на началника на ДНСК. Отказът е мотивиран с доводи, че не е осъществено основанието по чл. 282, ал.1, т.8 АПК, съгласно който изпълнителното производство се прекратява, поради други безспорни обстоятелства, установени с писмени доказателства. Представеното Удостоверение за търпимост № УТ-94-Н-8/01.08.2013 г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол" - СО било неотнормено, тъй като същото има доказателствена стойност само пред нотариалните служби във връзка с прехвърлителни сделки и не обвързва компетентния административен орган в производството по реда на чл. 225, ал.1 от ЗУТ. Представеното удостоверение за търпимост не обосновава невъзможност за премахване на процесния незаконен строеж, както и не съставлява безспорно обстоятелство, установено с писмени доказателства по смисъла на чл.228, ал.1, т.8 АПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна-длъжник по изпълнението и в срока по чл.296, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният отказ е постановен от компетентен орган-началника на ДНСК като орган по принудителното изпълнение- чл.271, ал.1, т.1 и чл.276, ал.1 от АПК. Изпълнени са

дадените с Решение №4365/23.06.2015 г. по дело № 3291/2015 г. на Административен съд-София-град задължителни указания по прилагането на процесуалния закон. Актът е мотивиран като са изложени фактическите и правни основания за постановяването му, които съответстват на установените по делото факти и на приложимата към тях разпоредба на чл.282, ал.1, т.8 АПК.

Удостоверението за търпимост има характера на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 от АПК, тъй като е документ от значението за осъществяване на права-осъществяване на прехвърлителна сделка. Именно поради това, извън нотариалното производство то не удостоверява, нито поражда права, в частност- законността или търпимостта на строежа и не може да бъде противопоставено на което и да било трето лице, вкл. и на органите на ДНСК, осъществяващи контрол върху законността на строежите и действащи като органи по изпълнението съгл. чл.274, ал.1 от АПК./ В този смисъл е и трайната практика на ВАС- Определение № 9457 от 9.10.2007 г. на ВАС по адм. д. № 9520/2007 г.; Определение № 11605 от 3.11.2008 г. на ВАС по адм. д. № 6385/2008 г., II о.; Определение № 3351 от 12.03.2009 г. на ВАС по адм. д. № 13498/2008 г., II о.; Определение № 11307 от 4.10.2010 г. на ВАС по адм. д. № 6310/2010 г., II о.; Определение № 13072 от 13.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 13012/2011 г., II о.; /. Обстоятелствата, които правят строежа търпим се установяват с всички доказателствени средства /Решение № 3727 от 18.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 15429/2013 г., II о./.

В случая не е налице доказателствена нужда от събиране на доказателства за установяване търпимост на строежа. Възражението за търпимост на строежа на основание §16, ал.1 ПР на ЗУТ е окончателно преклудирано с влизането в сила на Решение №2908/29.05.2018 г. по дело №7811/2011 г. на АССГ, с което със СПН е установено основаниято за премахване на строежа. Всички факти, вкл. и тези, обуславящи приложението на § 16, ал.1 ПР на ЗУТ и изключващи правомощието на компетентния орган да разпорежи премахването на строежа като незаконен, които са съществували към дата на приключване на устните състезания по дело №7811/2011 г. на АССГ, са преклудирани от силата на пресъдено нещо.

С оглед на изложеното, постановеният отказ е законосъобразен и неоснователната жалба срещу него следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран така, Административен съд София град, II-ро отделение, 23-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.298, ал.1 АПК, жалбата на Н. Й. Т. срещу отказ за прекратяване на производството по принудително изпълнение на Заповед №РД-14-83/27.07.2011 г. на заместник-началника на ДНСК, обективиран писмо с изх.№СО-510-00-712/11.02.2016 г. на началника на ДНСК.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване /чл.298, ал.4 АПК/.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: