

РЕШЕНИЕ

№ 4058

гр. София, 21.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разглежда дело номер **3928** по описа за **2021** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от юрисконсулт – пълномощник на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, срещу Решение от 01.03.2021 г. по НАХД № 9356/2020 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 13 състав, с което е отменено издаденото от Началник отдел „Услуги за клиенти“, при ТД на НАП Наказателно постановление № F536918/25.03.2020 г. С него на [фирма] са наложени две имуществени санкции, всяка от които в размер на 500 лв., за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, вр. чл. 3, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ и за нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, вр. с чл. 3, ал. 3, т. 1 от Наредбата на основание чл. 355, ал. 1 от КСО.

В касационната жалба е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на въззивното решение, с доводи за липса на основание за приложение на чл. 28 от ЗАНН, предвид значимо засягане на определени обществени отношения, свързани с „своевременното отнасяне на осигурителните и здравноосигурителните вноски, както и на удържания данък по ЗДДФЛ, по партидите на лицата, наети на работа в дружеството. Твърди се, че вмененото нарушение е индивидуализирано в достатъчна степен. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на процесното НП.

В съдебно заседание, касаторът, представляван от юрисконсулт М., поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, [фирма], не се представлява. Представя писмен отговор на касационната жалба. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

К. съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да постанови решението си, СРС е приел, че [фирма] е преустановило дейността си и е в неплатежоспособност от 01.03.2019г., видно от Решение № 56/16.07.2019г. на Окръжен съд – Търговище по т.д. № 39/2019г. С Разпореждане № 348/27.08.2019г. по същото дело, на временния синдик на дружеството, е указано в седмичен срок от получаване на разпореждането да предостави на съда информация относно необходимостта за сключване на договор за месечно счетоводно обслужване на предприятието. С Определение № 303/02.10.2019г., постановено по същото търговско дело, съдът е дал разрешение на временния синдик да сключи договор счетоводно обслужване на дружеството. С решение от 13.01.2020 г. Дружеството е обявено в несъстоятелност. Същевременно от временния синдик била изисквана от бившия главен счетоводител на дружеството да предоставя счетоводна, търговска и трудова документация, като същата посочила с уведомление от 21.08.2019 г., че разполага със счетоводна и търговска, но не и трудова документация. Поради това на 21.10.2019 г. временния синдик на дружеството отправил молба до бившия управител на дружеството К.Алимасан за предоставяне на копия на досиетата на всички служители с непрекратени трудови договори, за да бъдат изготвяни и подавани необходимите декларации за служителите с непрекратени трудови договори. Такава информация не била предоставена.

Пред месец ноември 2019 г. съгласно справка от НАП шестнадесет лица са имали непрекратени трудови договори със [фирма], поради което дружеството се явява осигурител по смисъла на чл. 5, ал. 1 КСО и § 1, т. 1 от ДР на Наредбата по отношение на тези лица за този период. В тази връзка за дружеството произтичащо задължение за периодично предоставяне на информация за обстоятелствата, посочени в чл. 5, ал. 4 от КСО, във връзка с осигуряваните от него лица. Редът и сроковете за изпълнението на това задължение са детайлно регламентирани в Наредба № Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица. Обемът на информацията е дефиниран в образците на Декларации към същия нормативен акт, чрез които се осъществява, подаването на данни от осигурителите към съответната ТД на НАП. Информацията, съдържаща се в декларация № 1 и № 6 е следвало да се подава в срок до 25-то число на месеца,

следващ месеца, за който се отнася. Декларациите, касаещи месец ноември 2019 г. следвало да бъдат подадени в срок до 27.12.2019 г., тъй като 25 и 26 декември били почивни дни. Жалбоподателят не подал въпросните декларации в ТД на НАП.

При извършена проверка през януари 2020 г. било констатирано, че жалбоподателят не е изпълнил задълженията си по Наредбата, прието било, че е нарушил изискванията на осигурителното законодателство и му бил съставен процесният АУАН за извършени нарушения на чл. 3, ал. 1 т. 1 б. „а” от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ, вр. с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО и на чл. 3, ал. 3 т. 1 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ, вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № F536918/25.03.2020 г., издадено от началник на отдел „Услуги за клиенти“ на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което на основание чл.355, ал.1 от КСО на дружеството са наложени административни наказания, както следва:

1. „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 1 т. 1 б. „а” от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО;

2. „имуществена санкция” в размер на 500 лева, за извършено нарушение на чл. 3, ал. 3 т. 1 от Наредба № Н-8/29.12.2005 г. на МФ за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, във вр. с чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО.

За да отмени наказателното постановление съставът на СРС е приел, че в случая следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, съгласно който при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1, б „а“ от Наредба № Н-8/2005 г. (отм.) гласи, че осигурителите са длъжни да подават в съответната компетентна ТД на НАП Декларация образец № 1 до 25-число на месеца, следващ този, за който се отнасят данните, а съгласно чл. 3, ал.3, т.1 от Наредбата едновременно с подаване на декларация образец № 1 се подава и Декларация образец № 6 за дължимите осигурителни вноски и вноските за фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“. След отмяната на Наредба Н-8/29.12.2005 г., тези разпоредби и задължения са възпроизведени и в чл. 4 на Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица.

В конкретния случай са събрани доказателства, от които се установява, че дружеството е притежавало качеството осигурител за процесния период, поради което за него е съществувало задължения да подаде предвидените в Наредбата декларация образец № 1 и образец № 6, но не го е сторил в законоустановения срок.

Решението е правилно, като касационната инстанция споделя изцяло доводите на въззивния съд. Налице е обективно затруднение за изпълнение на задълженията по КСО от страна на дружеството, поради изпадането му в несъстоятелност, необходимостта от получаване на разрешение от съда за сключване на договор за

счетоводно обслужване, както и необходимостта от оказването на съдействие от управителя на дружеството за представяне на документацията, необходима за подаване на декларации до НАП, каквато към процесния период не е била оказана. Тези установени факти представляват смекчаващи обстоятелства, които от своя страна обуславят и по-ниска степен на обществена опасност от типичната за този вид административни нарушения.

В заключение, следва да се отбележи, че правилно СРС е приел конкретния случай за маловажен. Налице е произнасяне в същия смисъл на АССГ с Решение от 16.10.2020 г. по адм.д. № 5326/2020 г. по казус със същото дружество..

Наред с горното, настъпилата неплатежоспособност на дружеството и посоченото в НП, че нарушението е за първи път, се явяват обстоятелства сочещи по-ниска степен на обществена опасност на извършените нарушения.

При този изход на оспорването и направено своевременно искане за присъждане на разноски, представен списък и доказателства за плащането на адвокатското възнаграждение, удостоверено плащане в договора за правна защита и съдействие, то следва да се присъдят разноски на ответното дружество в размер на 300 лв., на основание чл.63, ал.3 ЗАНН в действащата редакция, вр. чл.143, ал.1 АПК.

Водим от горното, Административен съд - София град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 01.03.2021 г. по НАХД № 9356/2020 г., по описа на СРС, Наказателно отделение, 13 състав.

ОСЪЖДА ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ да заплати на [фирма] сумата от 300 лв., представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: