

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 23.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2003** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. И. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, вместо нея – адв. Г., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ИД НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с ново пълномощно предвид новия избор на директор.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. Б. – налице.

СВИДЕТЕЛКАТА Р. Ц. – налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Г.: Свидетелите са допуснати във връзка с подписа, който са положили на декларацията от 22.01.2013 г. – спорното обстоятелство Представям и моля да приемете оригинала на оспорения документ, който да остане по делото.

ЮРК. Л.: Моля да бъде приета тази декларация като оригинал по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото оригинала на декларацията от 22.01.2013 г.  
ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.  
СВИДЕТЕЛИТЕ: Не се противопоставяме, готови сме да дадем показания.

СЪДЪТ

СНЕ самоличността на свидетелите по представени от тях лични карти, както следва:  
М. Д. Б., 47 години, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.  
Р. С. Ц., 50 години, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носят пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелите обещаха да кажат истината.  
Залата напусна свидетелката Р. Ц..

Разпит на свидетелката М. Б..

АДВ. Г.: Моля съда да предяви на свидетелката декларацията от 22.01.2013 г.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ декларацията на свидетелката.

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Зная за тази декларация. Това е моят подпис. Към момента, в който я подписах, тя беше с това съдържание. То отговаря на това, което знам.

ЮРК. Л.: С това съдържание сега ли се запознахте, или още на 22.01.2013 г.?

СВИДЕТЕЛКАТА Б.: Не съм се запознала сега. Аз и колежката, заедно със счетоводителката сме в една стая. През въпросния ден счетоводителката и директорката се караха. Изведнъж счетоводителката каза: „Ти ме обиждаш!“. А. се обърна към нас двете (защото бяхме в стаята) и каза: „Вие чухте ли аз да съм я обидила, да съм казала, че е некадърна?“. След обедната почивка А. дойде с тази декларация и каза да се подпишем. Подписах се, защото тя наистина не я обиди с тази дума – „некадърница“. С други обидни думи в мое присъствие А. не я е обиждала. Подписах се, че във въпросния ден г-жа А. не я е обидила, бях като свидетел на случая.

СЪДЪТ ИЗВЕДЕ свидетелката от залата.

ВЪВЕДЕ свидетелката Ц..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ декларацията от 22.01.2013 г. на свидетелката Р. Ц..

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Подписът е мой и почеркът е мой. В момента, в който ми дадох декларацията, беше с това съдържание, което виждам сега. Не съм сигурна за дата 22.01.2013 г., но помня обстоятелствата. Беше обедна почивка. Д., счетоводителката, работи в нашата стая. Тя дойде с директорката и започнаха да се карат в стаята, пред нас. Смисълът на разправията беше, че Д. каза, че с думите, с които А. я напада, я обижда. Тя се обърна и към нас и каза: „Вие чухте ли ме да я обиждам?“. Казахме: „Не“. След това, след обедната почивка, в стаята влезе А., подаде ни този лист и каза: „След като сте съгласни, че не съм я обидила пред вас, искам да се подпишете на този лист“. Това е по смисъл, не казвам, че е точно. Към момента, за който става дума, обидни думи и квалификации не е имало. Декларацията беше написана отвън и я подписах като свидетел, че няма обидни думи в момента, в

който се водеше разговорът в стаята.

СВИДЕТЕЛИТЕ Б. и Ц.: Моля да ни бъдат възстановени разходите във връзка с призоваването. Това са пътни разноски. Представяме Ви билети за пътуване с дата 23.10.2013 г. от Я. до С. на стойност по 20,00 лв. Стойността на билета в обратна посока също е толкова. По обективни причини няма как да го представим, тъй като следва да го използваме.

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че следва, на основание чл. 168 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, да бъдат изплатени на свидетелите за явяването им в днес, пътни разноски, за които те представят билети – всяка една по 20,00 лв., които да бъдат възстановени на свидетелите от внесения депозит в размер на по 40,00 лв. за всяка една от тях и са налични по делото, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА БЪДАТ ВЪЗСТАНОВЕНИ разноски на свидетелите М. Б. и Р. Ц. за явяването им в днешното съдебно заседание в размер на по 40,00 лв. на всяка от тях – пътни разноски, внесени в депозитната сметка на съда.

ЗАДЪЛЖАВА свидетелките да представят по делото и билети за пътуване посока С. – Я. с днешна дата, след което ще бъде издаден и РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола на свидетелките, който да се изпрати на служебния им адрес.

**СЪДЪТ**

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства от пълномощника на ответника от 15.10.2013 г., под опис – двата формуляра за оценка и 8 броя фишове за трудово възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по докладваните днес писмени доказателства с молбата от 15.10.2013 г.,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото 2 формуляра за оценка на директори на областните дирекции на ДФ „Земеделие” и 8 броя фишове за материално възнаграждение на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на представителите на страните, че няма да сочат други доказателства по спора, както и доказателства във връзка с откритото производство по оспорване на декларацията на жалбоподателката И. от 22.01.2013г.,

**СЪДЪТ**

НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта от 11.02.2013 г., издадена от ДФ „Земеделие”, с която е било прекратено служебното

правоотношение на доверителката ми, като я възстановите на заеманата длъжност, като я намирам за неоснователна и незаконосъобразна. Претендирам разноси: държавна такса, разноси за свидетелите и адвокатско възнаграждение. Представил съм документ. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Не правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

ДАВА 7-дневен срок на адв. Г. за представяне на писмени бележки по делото.

Съдебното заседание приключи в 15,35 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**