

# РЕШЕНИЕ

№ 17499

гр. София, 08.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав**, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **13558** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е образувано по жалба на М. А. И., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на С., съд. адр. [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1 срещу Решение № 101-ОК/01.12.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, с което, на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ, не е допусната последваща му молба с вх. № КП-01-7953 от 13.11.2025 г. до производство за предоставяне на международна закрила. Твърди незаконосъобразност на решението, поради противоречието му с материалния закон. Моли отмяна на решението.

Ответникът оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена.

Прокуратурата не взима становище.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 168 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна при цялостна проверка на основанията за законност на акта по чл. 146 от АПК:

Обжалваното решение е постановено във формата и от органа по чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, поради което е валидно.

Безспорно е от фактическа страна, че с решение № 1910/25.02.2025 г. на председателя на ДАБ-МС е отхвърлена молбата на жалбоподателя за предоставяне на международна закрила. Посоченото административно решение е обжалвано пред АССГ, като жалбата е отхвърлена с

решение № 14231/25.04.2025 г. по адм.д. № 2907/2025 г. , което е обжалвано пред ВАС, който с решение № 9440/08.10.2025 г. по адм.д. № 6787/2025 г. го оставя в сила. Жалбоподателят подава последващата си молба с вх. № КП-01-7953 от 13.11.2025 г. за предоставяне на международна закрила, която не е допусната за разглеждане по същество. Жалбоподателят посочва, като нови факти продължаващото влошаване на положението в С. след падане на режима на Б. А. от 08.12.2024 г. , както и преследването му от новия режим, като поддръжник на стария.

Съгласно разпоредбата на чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, в производството по подаване на последваща молба за предоставяне на международна закрила – такава, която според §1, т. 6 от ДРЗУБ, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата, и каквато молба безспорно е процесната, предвид изложеното по горе, се провежда производство по допускането ѝ от интервюиращ орган без лична среща молителя. В това производство се преценява само въз основа на писмени доказателства, дали се сочат нови съществени обстоятелства /факти/, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Нови факти означава, такива, които не са били известни на жалбоподателя при провеждане на предходното производство по предоставяне на международна закрила или новонастъпили.

Относно първото фактическо основание, на което се подава последващата молба – променената обстановка в С. след падането на режима на Б. А., правилно административният орган взема предвид, че не е налице правна връзка между положението в С. в даден момент с наличието на осъдително решение на български съд за извършено от жалбоподателя престъпление на територията на Република България. Административният орган излага съображения, които се приемат от настоящия съдебен състав относно положението в С. след падането на режима на Б. А.. Правилни са съображенията, което се приема и от съдебната практика, че след този момент е налице значително подобрение на общата и политическа обстановка, както и положението във връзка със сигурността в С.. Подобрението е спрямо предходни периоди, които са обсъждани при проведените вече процедури по ЗУБ по отношение на жалбоподателя. след смяната на режима С. започва да се възстановява от конфликта, както във връзка с изграждане на нови институции и възстановяване на мира, така и икономически. Наблюдава се тенденция по завръщане на емигрирали сирийци по родните си места. Действително, положението остава много трудно, включително с остатъчни военни действия – изолирани и спорадични по своя характер, но при всички положения С. е тръгнала по пътя на възстановяването. За това съществена роля играе и Върховния комисариат за бежанците на ООН /ВКБООН/. Тези нови факти се вземат предвид от съда, като те не обосновават извод, че след декември 2024 г. и смяната на режима в С., там се наблюдава влошаване на социално-икономическото положение и ескалиране на военните действия – точно обратното. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че интервюиращият орган обсъжда новите факти по променената обстановка С. след падането на режима на Б. А. по същество, което е в правомощията на председателя на ДАБ-МС. Това е така, тъй като характерът на процедурата по чл. 76а във вр. чл. 13, ал. 2 от ЗУБ трябва да се разбира в смисъл, че последващата молба се преценява относно наличието на нови обстоятелства – такива изложени в самата молба, които релевират на хипотезите на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, в своеобразно закрито производство - без участието на молителя. В случая такива факти не се релевират именно. Несе релевират, именно поради установената липса на влошаване на положението в С. след падането на режима на Б. А.. Това производство не следва да се разбира в смисъл, че твърдяните нови обстоятелства следва да се доказват с писмени доказателства.

Относно второто фактическо основание, на което се подава последващата молба – преследването

на жалбоподателя от новия режим след падането на режима на Б. А., като поддръжник на последния, настоящият състав приема следното: в предходното административно производство по предоставяне на международна закрила, приключило с решението на ВАС № 9440/08.10.2025 г. жалбоподателят хронологически не е могъл да посочи и подкрепи с доказателства отношението на новия режим към него, което да сочи на някое от основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Пред настоящия състав е представена присъда № 1987/15.05.2025 г. срещу жалбоподателя за престъпление поради политическа дейност срещу сирийското правителство и присъда № 2271/18.02.2026 г. срещу жалбоподателя за престъпление поради подбуждане към религиозна омраза /л. № 468/. Това е нов факт, който формално се отнася към основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Неговата достоверност, обаче, включително на цитираната присъда, следва да се провери в производство по чл. 75 от ЗУБ по същество от председателя на ДАБ-МС.

Предвид гореизложеното, и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът приема, че жалбата е основателна и обжалваното решение следва да се отмени, като незаконосъобразно.

С оглед на това, че естеството на акта не позволява решаването на въпроса по същество, на основание [чл. 173, ал. 2 от АПК](#), преписката следва да се изпрати на компетентния административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Въз основа на гореизложеното, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** , по жалба на М. А. И., ЛНЧ: [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на С., съд. адр. [населено място], [улица], вх. 1, ет. 1, офис 1, Решение № 101-ОК/01.12.2025 г. на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ.

**ИЗПРАЩА** делото като преписка на интервюиращ орган на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ за процедиране както е указано в мотивите на настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.