

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Г. А., с пълномощно на л. 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 16.3.2021 г. с приложени писмени доказателства – инвойси, договори, приемно-предавателни протоколи и др., представени пред НАП при извършване на ревизията, – съгласно указания на съда.

Адв. А.: Представям превод на справка за деклариране на данък оборот, с препис за ответника, и в оригинал. Да се приемат представените от НАП писмени доказателства. Ще ги коментирам по същество.

Ю. 3.: Да се приеме представената справка.

СЪДЪТ по докладваните и представените днес доказателства  
ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да приемете, че жалбата е основателна, като постановите решение, с което отмените изцяло обжалвания РА. Безспорно са установени нарушения на процесуалните правила и неправилно прилагане на материалния закон. В жалбата съм изложил доводите, изтъкнати пред директора на дирекция ОДОП – С., които поддържам изцяло. Моля да имате предвид, че конструкцията на органа по приходите е основана върху твърдението, че не е доказано извършването на ВОД, защото не е доказано транспортиране на стоката до Германия. Второ, прието е, че стоката е продадена от доверителя ми на територията на Р България, като в тази част твърдението е неясно, тъй като няма доказателства по делото дали става въпрос за твърдението, че е налице пряка сделка между доверителя ми и трето лице, което според твърдението на органа по приходите е възможно да е или V.O. G. и S., защото са налице данни, че тези дружества впоследствие са осъществили износ на тази стока за трета държава, или е налице твърдение за нещо различно от това. Налага се обсъждането на двете възможни хипотези. Ако сделката е между двете дружества и доверителя ми, тогава следва да се приеме хипотезата на чл. 163а от ДДС, защото данъчнозадължен за начисляване на данъка е получателят по доставката. Да се твърди че въпросните дружества са получатели, следователно данъкът е изискуем от тях. Ако се твърди втората хипотеза, че получател на доставката е прекият контрагент на доверителя ми, отново се стига до извода, че законът е приложен неправилно. Затова трябва да се обсъди поведението на приходната администрация преди издаването на РА. Веригата на доставките е очевидна поради това, че може да декларира ВОП на едно лице в Германия. Това лице декларира ВОП на други две лица. Органите по приходите установяват участниците в тази сделка. Би следвало да приемат, че компетентността на НАП е приключила, защото лицето V.O. G. е данъчно задължено лице на територията на Германия. От доставката до преминаването на собствеността тя преминава върху немското юридическо лице. Това е условието на договора. В тази връзка следва да се съпоставят данните, които органът по приходите е нямало как да не установят. Представих декларацията на немския търговец V.O. G., от която става ясно, че в приложение № 1 сделките с доверителя ми са декларирани като вътреобщностни доставки, защото са посочени в съответната графа. Тук е посочен идентификационен код на купувачите на чуждестранното лице, които са въпросните

дружества. Но тази доставка е декларирана от немското лице като ВОД по отношение на него за неговите купувачи. Самото немско юридическо лице е деклариран ВОП и ВОД за България. Твърденията, че това е тристранна операция, са неверни, несъответни на доказателствата и закона. V.O. G. е потвърдило получаването на стоката в склада на доверителя ми. Отговорността да транспортира стоката, е изцяло негова. Моля да съобразите решение по дело № 409/2004 г. на СЕС, в което е разгледана подобна хипотеза и е прието, че отговорността следва да се реализира от получателя на доставката. След като ревизионното производство не е по реда на чл. 124 ДОПК, приходната администрация следваше да докаже, че доверителят ми е знаел, че тази стока ще бъде продадена на някого в България.

Моля да ни присъдите направените разноски.

Ю.. З.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Моля да имате предвид, че не се събраха доказателства, които да оборят констатациите на ревизионния акт.

Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка за разноски на жалбоподателя и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: