

РЕШЕНИЕ

№ 38228

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8583** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „Трапер Груп“ ЕООД, чрез адв. Л., против заповед № РД48-74 от 22.07.2025г. на министъра на земеделието и храните, с която се обявяват резултатите от конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Горски кладенец“, [населено място], обявява се класирания на първо място участник и отстранения участник – жалбоподателя.

Жалбоподателят посочва, че неправилно административният орган е възприел, е специалистът му по ловно стопанство няма диплома за завършено средно специално образование с най-малко 4 год.срок на обучение. Същият е завършил средно образование в техникум по строителство, след което е преминал 2 год.срок на обучение при заочна форма в професионална гимназия по горско стопанство. По този начин лицето е придобило трета степен на професионално квалификация по професия „Техник – лесовъд“, тъй като обучението е осъществено съгласно чл. 12, ал.1, т.3 от ЗПОО във връзка с чл. 61, ал.1 и 3 от сз и чл. 26, ал.1, т.8 от ЗНП (отм.). При завършено общо средно образование, положените изпити, които се дублират, се признават при професионалното обучение. Поради това последното продължава 2 год., но двете, взети заедно отговарят на изискването на §1, т. 20 от ДР на ЗЛОД за преминат 4 год.срок на обучение. В този смисъл същият експерт е участвал и в други конкурсни процедури и е бил наеман по трудов договор именно като специалист по ловно стопанство въз основа на същите дипломи. Като процесуални нарушения се сочат липсата на заповед за назначаване на комисия, заповед за делегиране на правомощия на друг орган, който да назначи комисия, липса на мотиви за отстраняването на жалбоподателя в процесната заповед. Предвид горното се моли съда

да отмени процесната заповед и да върне преписката на министъра на земеделието и храните за продължаване на конкурса от последното законосъобразно действие. Претендират се разноси по списък. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът - министъра на земеделието и храните, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора.

Заинтересованата страна - „Геотон Груп“ ООД, редовно призована, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита, че правилно административният орган е приел, че не са изпълнени условията на търга. Претендира разноси по списък.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа страна:

Със заповед № РД48-37 от 16.04.2025г. на министъра на земеделието и храните е открит конкурс за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в ДУ „Горски кладенец“, в района на дейност на ТП „ДГС В.“, обл. Шумен. Съгласно т.V,1, б. „з“ от заповедта кандидатът за участие в конкурса трябва да има сключен трудов договор с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен обстрел за всеки 2500 ха ловна площ. С т. XV от заповедта е утвърдена конкурсната документация. Съгласно т. I,5, б. „б“ от тази документация за удостоверяване на обстоятелствата по т.V,1, б. „з“ от заповедта кандидатът представя копие от сключения трудов договор и справка от НАП, че договорът е вписан. Към договора кандидатът прилага удостоверение за придобито право на подборно ловуване и диплома за завършено висше лесовъдско образование или за завършено средно специално образование с най-малко 4 год. срок на обучение с положени и успешно издържани изпити по една от следните дисциплини – „ловно стопанство“, „биология на дивеча“, „екология на дивеча“, „болести по дивеча“, „дивечовъдство“ или „дивечознание“. Обява за конкурса е публикувана във в. „Труд“ на 22.04.2025г. В срока за подаване на оферти са постъпили две оферти – от жалбоподателя и заинтересованата страна, видно от регистър на л.73. Със заповед № РД48-23 от 16.05.2024г. министърът на земеделието и храните е делегирал правомощия съгласно чл.36д, ал.1 от ЗЛОД на директорите на държавни предприятия да назначават комисии за провеждане на конкурси за предоставяне стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъдни участъци по чл. 10 от ЗЛОД и уведомяват писмено участниците за резултатите от тях. Със заповед № 405 от 23.05.25г. на зам. директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – [населено място], заместващ директора на предприятието съгласно заповед № РД63-6 от 21.05.2025г. на МЗХ, е назначена комисия, която да разгледа офертите и да изготви протокол за работата си и предложение за класиране. Членовете на комисията са попълнили декларации по чл.36д, ал.6 от Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД). Видно от протокол №1 от 23.05.2025г. на комисията, същата е констатирила, че жалбоподателят е представил диплома за завършено средно специално образование серия Г-03, № 002301, рег. № 4813 от 24.06.2003г на Д. Д. Н., издадена от Техникум по горско стопанство, [населено място], с 2 год. срок на обучение в задочна форма с положени успешно издържани изпити по „дивечовъдство“. Приела е, че кандидатът не е представил диплома за завършено висше лесовъдско образование или за завършено средно специално образование с най-малко 4 год. срок на обучение с положени и успешно издържани изпити по една от следните дисциплини – „ловно стопанство“, „биология на дивеча“, „екология на дивеча“, „болести по дивеча“, „дивечовъдство“ или „дивечознание“ на лицето Д. Д. Н.. Поради това с писмо на директора на „Североизточно държавно предприятие“ ДП – [населено място] от 02.06.2025г. от кандидата е

изискана такава диплома. В отговор жалбоподателят е представил удостоверение от 03.06.2025г. от директора на Национална професионална гимназия по горско стопанство [населено място], според което срокът на обучение на Д. Д. Н. е 2 години, тъй като обучението е осъществено съгласно чл. 12, ал.1, т.3 във вр.чл. 61, ал.1 и 3 от ЗПОО, и чл. 26, ал.1, т.8 от ЗНП. При задочното обучение учениците полагат изпити само по специалните предмети за професията, поради наличие на диплома за средно образование. Поради това изискуемите 4 год. за ученици, обучаващи се в дневна форма на обучение, се приравняват на 2 год. за ученици, обучаващи се в задочна форма на обучение след придобито средно образование. Видно от протокол №2 от 09.06.2025г., комисията е разгледала новопредставените документи и е приела, че въпреки представеното удостоверение, дипломата от техникум за горско стопанство на Д. Д. Н. не отговаря на предварително обявените условия по гл.IV, т.5, б.“а“ и на §1, т.20 от ЗЛОД по отношение на срока на обучение. Поради това е приела, че „Трапер Груп“ ЕООД следва да бъде отстранен от участие в конкурса и не го е допуснала до следващия етап от процедурата, а именно отваряне и разглеждане на ценовите предложения. За работата на комисията е изготвен доклад от 22.07.2025г., в който е посочено, че „Трапер Груп“ ЕООД е отстранен от конкурса поради непрокриване на конкурсните условия по отношение на представената диплома за средно специално образование с 2год.срок на обучение вместо 4го.срок на обучение на специалиста по ловно стопанство. На основание чл. 36к, ал.1 от ЗЛОД, двата протокола от работата на комисията и посочения доклад е издадена процесната заповед, с която са обявени резултатите от конкурса, посочен е класираният на първо място участник – ЗС, и е констатирано, че „Трапер Груп“ ЕООД не е класиран на второ място поради отстраняване от конкурса за непрокриване на конкурсните условия. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 25.07.2025г., видно от обратна разписка на л. 218. Жалбата срещу нея е подадена по електронна поща на 08.08.2025г.

По делото са представени заповед № РД49-283 от 26.07.2012г. на министъра на земеделието и храните, с която и открит подобен на процесния конкурс за друг дивечовъден участък, и в т. V, 5 от която като изискване към кандидата в процедурата е посочено да представи копие на трудов договор със специалист по ловно стопанство, със завършено средно специално образование с най-малко 4-год.срок на обучение. Видно от договор от 26.10.2012г., конкурсът е спечелен от „Макс 67-69“ ЕООД, който на 12.11.2012г. е сключил трудов договор също с Д. Д. Н.. Приложен е и договор от 14.03.2024г. за друг дивечовъден участък с „Хънтинг Корпорейшън“ ЕООД, който е наел същото лице на трудов договор от 07.12.2023г. до 30.10.2024г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице, което е негов адресат и съответно е легитимирано да го оспори и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 АПК. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия с разпоредбата на чл. 36к, ал. 1 от ЗЛОД, съгласно която министърът на земеделието и храните със заповед обявява резултатите от класирането не по-късно от 14 работни дни след приключването на работата на комисията. Административният акт е издаден в предписаната от закона форма и при спазване на административно-производствените правила. Със заповед № РД48-23 от 16.05.2025г. министърът на земеделието и храните е делегирал правомощия съгласно чл.36д, ал.1 от ЗЛОД на директора на „Североизточно ДП“ – [населено място] да назначи комисия за провеждане на конкурса. Въз основа на нея е издадена заповед за назначаване на комисия на зам. директора на същото предприятие в условията на заместване поради отпуск на директора на предприятието. В процесната заповед са посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, като конкретните мотиви са част от административната

преписка, което е допустимо съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд.

Спорът се свежда до това правилно ли е приложен материалният закон. Съгласно чл. 36ж, ал.1 от ЗЛОД комисията не допуска до участие в конкурса кандидат, който: 1. не е представил някой от необходимите документи по чл. 36г, ал. 4; 2. не отговаря на изискванията на чл. 36а, ал. 1; 3. не е представил изисканите от комисията допълнителни доказателства в срока по чл. 36е, ал. 4. В случая комисията се е позовала на несъответствие с изискването на чл.36а, ал.1, т.7, б. „б“ от ЗЛОД, а именно: кандидатът за стопанисване и ползване на дивеча в дивечовъдния участък да има сключени трудови договори с най-малко един специалист по ловно стопанство, който има свидетелство за подборен отстрел, за всеки 2500 хектара ловна площ. Съгласно §1, т.20 от ДР на ЗЛОД "Специалист по ловно стопанство" е физическо лице със завършено висше образование в Лесотехническия университет или със средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение, което е издържало изпит по една от следните учебни дисциплини: "ловно стопанство", "биология на дивеча", "екология на дивеча", "болести по дивеча", "дивечовъдство" или "дивечознание". В случая жалбоподателят е имал сключен трудов договор с Д. Д. Н. (л. 163), регистриран в НАП (л.162), който има диплома за завършено средно образование от 01.07.1996г. в СПТУ по строителство [населено място] за обучение от учебната 1993/1994г. до учебната 1995/1996г., т.е. 3 год. В дипломата е посочен успех от профилиращи предмети и успех от общообразователни предмети. Освен това има диплома за завършено средно специално образование от 24.06.2003г. в Професионална гимназия по горско стопанство [населено място] за задочна форма на обучение за срок от 2 год., като по учебният предмет „дивечовъдство“ има поставена оценка „среден 3“. С решение на държавната квалификационна комисия му е призната специалност горско и ловно стопанство с квалификация техник – лесовъд. Видно от учебния план за специалността, приложен на л. 143-145 от делото, същият включва само профилиращи предмети, без общообразователни такива. Съгласно чл. 24, ал.1 от Закона за народната просвета (отм.) средно образование се придобива след завършен XII клас и успешно положени държавни зрелостни изпити и се удостоверява с диплома за завършено средно образование. Дипломата е окончателна и дава право за продължаване на образованието или за професионално обучение. Съгласно чл.5, ал.2, изр.1 от Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) в приложимата по делото редакция професионалното обучение осигурява придобиването на квалификация по професия или по част от професия, както и усъвършенстването ѝ. Според чл. 10, ал.1 от сз придобиването на професионална квалификация в системата на професионалното образование и обучение се регламентира с рамкови програми, утвърдени от министъра на образованието и науката. В чл.12, ал.1, т.4 от сз е предвидено, че програмите, по които могат да се обучават лица, навършили 16 г., са: програми Г с продължителност до 2 г. за лица със завършено средно образование. Съгласно чл. 19, ал.4 от сз професионалните училища и професионалните гимназии могат да организират обучение и на лица, навършили 16 години, по програмите по чл. 12. В случая жалбоподателят разполага със специалист, завършил средно образование, който впоследствие е преминал професионално обучение. Това обучение е продължило 2 год., тъй като е след завършване на средното образование. В чл. 26, ал.1, т. 7 и 8 от сз е предвидено, че училищата могат да са: професионални гимназии - от VIII или IX клас до XII или XIII клас включително; професионални - от VII или VIII клас с продължителност на обучението до три години, от IX клас - с продължителност на обучението до четири години, и професионални колежи след завършено средно образование - с продължителност на обучението до две години. Следователно и в този закон критерият за продължителността на обучението е завършеният клас или степен на образование. И в двата закона след завършено средно образование

продължителността на професионалното обучение е до 2 год. Това е така, защото сумарната продължителност на средното образование не може да надхвърля 5 години (XIII клас). Притежаваната от Д. Н. диплома за средно образование с продължителност 3 год. (от IX-ти до XI-ти клас) и средно специално образование с придобиване на професионална квалификация – 2 год. (задочна форма, приравнена на XII-ти и XIII-ти клас) покрива изискването на §1, т.20 от ДР на ЗЛОД за завършено средно специално образование с най-малко 4-годишен срок на обучение. В случая този срок е 5 год. Съдът не кредитира представените от жалбоподателя доказателства за наемане на същото лице на трудов договор от други изпълнители по други конкурси, в условията на които е било поставяно същото изискване, тъй като за конкурса, открит със заповед № РД49-283 от 26.07.2012г. на министъра на земеделието и храните, лицето е било наето след сключване на договора със съответното дружество, а по договора с „Хънтинг Корпорейшън“ ЕООД не е представена заповедта за откриване на конкурса. Независимо от това обаче жалбоподателят е изпълнил изискването на чл.36а, ал.1, т.7, б. „б“ от ЗЛОД и незаконосъобразно е отстранен и не е допуснат до следващия етап от конкурсната процедура, а именно: разглеждане на ценовите предложения и класиране.

Предвид изложеното заповед № РД48-74 от 22.07.2025г. на министъра на земеделието и храните следва да бъде отменена като незаконосъобразна и преписката върната на ответника за продължаване на конкурсната процедура от последното законосъобразно действие: разглеждане на офертите за съответствие с разпоредбите на ЗЛОД и утвърдените конкурсни условия при съобразяване на дадените по-горе от съда указания.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат разноски за държавна такса от 50лв. и адвокатско възнаграждение от 2000лв., платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 260.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „Трапер Груп“ ЕООД, заповед № РД48-74 от 22.07.2025г. на министъра на земеделието и храните.

ВРЪЩА преписката на министъра на земеделието и храните за продължаване на конкурсната процедура, открита със заповед № РД48-37 от 16.04.2025г. за предоставяне на стопанисването и ползването на дивеча в дивечовъден участък „Горски кладенец“, [населено място], от последното законосъобразно действие: разглеждане на офертите за съответствие с разпоредбите на ЗЛОД и утвърдените конкурсни условия при съобразяване на дадените в мотивите указания.

ОСЪЖДА Министерството на земеделието и храните да заплати на „Трапер Груп“ ЕООД сумата в размер на 2050 лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: