

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **12487** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ - Д. В. Д. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. И. от САК, с пълномощно от днес.

АДВ. И. - Моля да приемете и индивидуално пълномощно като моля СЪДА да направи служебно копие по адм дело №12246/19 на 68 състав. Настоящото дело е образувано след разделяна на това дело, по което е представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт К. К., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА определение постановено по адм.дело № 12246/19 г. по описа на АССГ, с което е разделено производството като предмет на разглеждане е оспорения от Д. В. Д. отказ на главния архитект на Столична община, обективизиран в писмо №САГ 18-УТ-00-329/4/ от 14.01.2019 г. за издаване на удостоверения по реда на §16 ал.1 от преходните разпоредби на ЗУТ. Предмет на разглеждане е жалбата в частта, в която се иска обявяването му за нищожен.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от Р. Ц. Н., постъпила на 14.01.2020 г., с твърдения, че като заинтересована страна за констатиране на обстоятелства по делото прилага писмени доказателства.

АДВ. И. – От името на моята доверителка поддържам жалбата. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Запознала съм се и с административната преписка. Ще се ползвам от същата. Във връзка с това писмено съм доразвила твърденията за нищожност на атакувания в настоящето производство отказ, както и съм формулирала задачи към СТЕ, която моля да допуснете. Във връзка с Ваше определение за насрочване на делото относно доказателствените искания, заявявам, че поддържам доказателственото си искане по т. 4 от жалбата, а именно да ми се издаде съдебно удостоверение, по силата, на което да се снабдя от ответника с регулационните планове от 1956 година, тъй като твърдението е, че към момента на изграждане на въпросната пристройка, собствения на доверителката ми поземлен имот не е бил обособен в самостоятелен парцел. Доказателственото искането за разпит на двама свидетели е с оглед доказване на момента на извършване на постройката така както свидетелите писмено са декларирали в декларация по § 16 от преходните разпоредби ЗУТ. Във връзка с постъпилата молба на Р. Ц. Н., същата е неотнормима към настоящия спор. Формулирала съм в жалбата, че съгласието или несъгласието на трето заинтересовано лице не е елемент от фактическия състав по издаване на удостоверение на §16 от ЗУТ. Моля да върнете молбата на Р. Ц. Н., да не я конституирате като заинтересована страна по делото, както и да не приемете представените със същата писмени доказателства, които са неотнормими към настоящето производство. Същите евентуално биха били относими към преписката по констатиране на незаконно строителство и неговото премахване.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката в цялост. Представяма жалба от Р. Ц. Н., нотариално заверена, в която са налице твърдения за факти по отношение годината на извършване на процесния строеж. Г-жа Н. твърди, че той е извършен 2016 година. Това са факти, които не са били известни до момента на постановяване на отказа и издаване на заповедта на премахване. Моля да приемете жалбата на Р. Ц. Н., която съдържа фактологията относно годината на извършване на строежа. Това е ново обстоятелство, което е известно на ответника от около месец и половина. Тя изнася твърдение, че строежа е извършен 2016 г., а не 1974 г., както се твърди до момента в административното производство, и това не е взето предвид от административния орган.

АДВ. И.: Тази жалба е ирелевантна, тъй като този въпрос не стои като фактическо или правно основание за издаване на отказа.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Тя е извън хипотезата на § 16 от ЗУТ. Не възразявам във връзка с доказателствените искания на оспорващата.

АДВ. И.: Противопоставям се на приемането въпреки, че жалбата е в оригинал, но същата нито е адресирана, нито има входящ номер на ответника, поради което моля да я върнете.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: В случай, че не приемете жалбата, то моля Р. Ц. Н. да бъде допусната като свидетел относно годината на извършване на процесния строеж.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени

доказателства с жалбата и съдържащи се в административната преписка.

Не следва да бъдат приети представените с молбата от 14.01.2020 г. от Р. Ц. Н. писмени доказателства, доколкото същата не е конституирана страна по настоящето дело.

С оглед уточненията на процесуалния представител на оспорващия във връзка с доказателствените искания СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде издадено исканото в т. 4 от жалбата съдебно удостоверение след внасяне на държавна такса от 5 лв. /пет лева/.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допусната исканата с днес представената молба експертиза, вещото лице по която да изготви заключението по поставените задачи.

Във връзка с днес представеното от процесуалния представител на ответника жалба от Р. Ц. Н. СЪДЪТ намира, че същата не следва да бъде приемана като доказателство по делото, доколкото няма данни до кого е адресирана, къде и кога е постъпила. Освен това изложеното в нея има характер на свидетелски показания, а писмени такива са недопустими в съдебното производство.

В тази връзка СЪДЪТ намира за основателни доказателствените искания на страните за допускане до разпит на свидетели относно установяване на годината на постоянване на процесната сграда. Доколкото свидетелите на оспорващата не са посочени поименно, следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител в 7-дневен срок от днес да посочи имената.

Събирането на доказателства налага отлагане на делото за друга дата

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащата се в административната преписка.

НЕ ПРИЕМА представената с молба от 14.01.2020 г. на Р. Ц. Н. писмени доказателства.

НЕ ПРИЕМА днес представената от пълномощника на ответника жалба на Р. Ц. Н. и Д. Г. Н..

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ с вещо лице С. К. при депозит от 400 лв./четиристотин лева/, вносими от оспорващата в 7-дневен срок от днес, която след като се запознае с материалите по делото да даде заключение по поставените задачи.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание като свидетел на ответника Р. Ц. Н. за установяване на обстоятелството относно годината на построяване на процесната сграда.

УКАЗВА на пълномощника на оспорващата в 7-дневен срок от днес да посочи имената на поисканите свидетели, след което СЪДА ще се произнесе за допускането им.

Да се издаде исканото съдебно удостоверение на оспорващата по т.4 от жалбата след внасяне на държавна такса от 5 лв. /пет лева/.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.04.2020 година от 10,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове вещото лице С. К. след внасяне на депозита с указания да изготви заключението си най-късно до 31.03.2010 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: