

# РЕШЕНИЕ

№ 22589

гр. София, 06.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8842** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 32 от Постановление № 114 на МС от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост (обн., ДВ, бр. 43 от 10.06.2022 г., изм. и доп., бр. 70 от 30.08.2022 г., в сила от 30.08.2022 г.) – ПМС № 114/2022 г.

Образувано е по жалба на С. Р. С. с постоянен адрес в [населено място], район Л., [жк], [жилищен адрес] подадена чрез адв. М. С., срещу Решение № Е-РД – 16 – 447/09.08.2024 г. на заместник-министъра на енергетиката и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване на Инвестиция С4.12 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинства“ от Националния план за възстановяване и устойчивост“, с което е отказана финансова подкрепа от Механизма за възстановяване и устойчивост по подадено от жалбоподателя предложение за изпълнение на инвестиция номер BG-RRR-4.026-0066 с наименование „Доставка и монтаж на фотоволтаична система на 9,7 kWp, което включва система за съхранение на 4,8 kWp електрическа енергия и техническо въвеждане в експлоатация“ по процедура за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели BG-RRP-4.026 „Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" (процедура BG-RRP-4.026) по Инвестиция С4.12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата" - Покана 1, финансирана по Плана за възстановяване и устойчивост

(Инвестиция С4.12).

Жалбоподателя оспорва констатациите, обусловили упражнената от органа властническа компетентност. Твърди, че в първоначално обявените Условия за кандидатстване не се съдържат изискванията, които е прието от органа, че не са изпълнение от кандидата. Навежда доводи за допуснати процесуални нарушения. Счита, че не са налице предпоставките за отхвърляне на подаденото от него предложение за финансиране. В с.з. оспорването се поддържа от адв. В. Т., преупълномощен от адв. С., който претендира отмяна на обжалваното решение и присъждане на разноски, вкл. за адвокатско възнаграждение по реда и условията на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

Ответникът - ръководителят на Структурата за наблюдение и докладване (СНД) на Инвестиция С4.12 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинства“ от Националния план за възстановяване и устойчивост“ (НПВУ), чрез процесуален представител юрк. И. Д., в писмено становище оспорва жалбата. Не излага конкретни съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Бланкетно възразява срещу размера на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по основателността на жалбата

Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Със Заповед № РД-16-253/05.05.2023 г. на министъра на енергетиката /л. 72/ на основание чл. 5, ал. 1 и ал. 5 от ПМС № 114/2022 г., в съответствие с НПВУ на Република България, приет с Решение № 203 на Министерския съвет от 2022 г., Решение за изпълнение на Съвета от 04.05.2022 г. за одобряване на оценката на ПВУ на България и Приложение към Решение за изпълнение на Съвета за одобряване на оценката на ПВУ на България и предвид писмо вх. № Е-04-19-373/ 29.03.2023 г. от Министерството на финансите за съгласуване на процедура BG-RRR-4.026 „Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4.12): Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата, е утвърден пакет документи за провеждане на процедура чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции от крайни получатели по процедура BG-RRR-4.026 „Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4.12), както следва: Условия за кандидатстване, заедно с приложенията към тях и Условия за изпълнение на одобрените инвестиции по процедура BG-RRR-4.026 „Национална схема за подпомагане на домакинствата в областта на енергията от възобновяеми източници" по Инвестиция 2 (С4.12): Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата.

В Условията за кандидатстване са разписани изискванията за подпомагане, включително критериите за допустимост на кандидатите в процедурата, както и доказателствата, които ги установяват.

В т. 18 от същия документ е разписан редът за оценяване на подадените предложения. Предвидено е на основание чл. 17 от ПМС № 114/2022 г. оценката да се извърши в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството. За тази цел със Заповед № Е-РД-16-153/13.03.2024 г. на ръководителя на СНД /л. 89/ е назначена оценителна комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените

предложения. Заповедта е изменяна и допълвана с последващи заповеди - № Е-РД-16-178/25.03.2024 г., № Е-РД-16-262/02.05.2024 г. и № Е-РД-16-239/14.06.2024 г. /л. 90-92/.

На 30.05.2024 г. жалбоподателят С. Р. С. е подал проектно предложение с регистрационен № BG-RRR-4.026-0066 /л. 35-39/ с наименование: „Доставка и монтаж на фотоволтаична система на 9,7 kWp, което включва система за съхранение на 4,8 kWp електрическа енергия и техническо въвеждане в експлоатация“ с място на изпълнение на инвестицията: [населено място], [община], инвестиция компонент 2 – закупуване на фотоволтаични системи до 10 kWp, с готовност по Вариант 2 – след одобрение на предложението от СНД и сключване на договор за финансиране с крайния получател.

Като приложение към проектното предложение са отразени следните документи /виж т. 8 „прикачени документ“ на л. 39/: декларация за кандидатстване, документ, доказващ гражданството, документ за собственост, удостоверение за наличие или липса на задължения към общината, фактури за потребление на електрическа енергия, оферта за PV система 9,7 kWp и батерия 4,8 kWp. Същите са налични на л. 40-61 по делото с изключение на посочената като приложение оферта за PV система.

Проектното предложение на кандидата е разпределено за оценка на оценителите П. Д. Л. и И. Ц. Д., изпълняващи длъжност старши юриконсулт, отдел „Собственост“, фигуриращи под № 31 и № 32 в списъка на оценителите, приложен на л. 145 от делото. Констатациите им от проверката на проектното предложение и документите към него са отразени в оценителни листи – л. 62-66 и л. 67-71. Двамата оценителите са установили, че: 1) постоянният адрес на кандидата не съвпада с адреса на обекта, за който се кандидатства; 2) не е представено издадено разрешение за строеж за фотоволтаична система или подадена на или след 20.01.2023 г. декларация по чл. 151, ал. 10, изречение второ от ЗУТ (при предложение по Вариант 1 или издадено разрешение за строеж за системата или проектно решение по чл. 151, ал. 10, изречение първо от ЗУТ (при предложение по вариант 2); не са представени документи на доставената и монтирана инсталация (при предложение по Вариант 1) или оферта за доставка и монтаж на инсталацията (при предложение по Вариант 2).

Обобщено е, че предложението за изпълнение на инвестиция не съответства на критериите за административна допустимост и оценка на качество, поради което е предложено да бъде отхвърлено.

Работата на оценителната комисия в процедурата е обобщена в доклад, приложен на л. 96-104 от делото, ведно с изготвени към него на основание чл. 18, ал. 1 от ПМС № 114/2022 г. списък на предложените за финансиране предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на средствата от Механизма, които да бъдат предоставени за всяко от тях; списък на предложените за отхвърляне предложения, в който жалбоподателят С. Р. С. фигурира под № 14 /л. 143 от делото/; списък на оттеглените по време на оценката предложения.

Последвал е обжалваният в настоящото производство отказ за финансиране, мотивиран с възприетите от ръководителя на СНД констатации на оценителите за липса на документите, посочени в т. 10, подточки 10 и 11, установяващи покриване на критериите за допустимост по т. 9.1, подточки 3, 10 и 11, и представляващи основание за отхвърляне на предложението съобразно т. 9.2, подточка 5 от Условието за кандидатстване. Отказът е обективиран в процесното Решение № Е-РД-16-447/09.08.2024 г., издадено на основание чл. 3, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и чл. 21, т. 1 и

3 от ПМС № 114/2022 г., във връзка с Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 от Постановление № 157 на Министерския съвет от 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции (ПМС № 157/2022 г.).

Горепосоченото решение е изпратено на жалбоподателя с кореспонденция в ИСУН на 13.08.2024 г. Жалбата срещу него е депозирана в съда на 27.08.2024 г.

Съдът, при така установените релевантни факти, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, вр. чл. 32 от ПМС № 114/2022 г., срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред, от активно легитимиран субект и пред компетентен да я разгледа съд, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в обхвата на съдебната проверка по чл. 168, ал. 1 АПК, съдът намира същата за неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 3 от ПМС № 114/2022 г., послужила като правно основание за издаване на проверявания административен акт, ръководителят на структурата за наблюдение и докладване издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства от Механизма в 10-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 19, ал. 2 на кандидат, който не отговаря на изискванията за краен получател на средства от Механизма или не е представил в срок доказателства за това. Съгласно § 1, т. 7 от ДР на ПМС № 114 "Структура за наблюдение и докладване" е определено звено в министерство или друго ведомство в централната администрация или определено негово звено, или определени с акт на ръководителя на министерство негови звена и ведомства, второстепенни разпоредители към министерството, или национална автономна организация, определена със закон, което отговаря за подбора, в случаите, в които е предвиден такъв, за договарянето на финансиране с крайни получатели, за обобщаването на финансовата и техническата информация и за осъществяването на контрол върху финансовото и техническото изпълнение на инвестициите, реализирани в рамките на споразумение с Министерството на финансите. Точка 6 от същия параграф посочва, че "Ръководител на структура за наблюдение и докладване" е ръководителят на структурата по т. 7. Правомощията на ръководител на структура за наблюдение и докладване по това постановление може да се упражняват и от овластено от него лице.

От своя страна, в разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 3 от ПМС № 157/2022 г. е предвидено, че отговорни за изпълнението на одобрения съгласно чл. 20 от Регламент (ЕС) 2021/241 План за възстановяване и устойчивост са ръководителите на отговорните ведомства и организации съгласно приложение № 1, в рамките на които има определени структури за наблюдение и докладване, структури за наблюдение и крайни получатели по Плана.

Според Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 за Инвестиция С4.І2 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата“ отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на Структура за наблюдение и докладване (СНД) е Министерство на енергетиката.

В съответствие с горната регламентация, със Заповед № РД-16-429/05.08.2024 г. на министъра на енергетиката на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията и чл. 3, ал. 1, т. 3, чл. 8 и Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1, т. 3 от ПМС № 157/2022 г. е определена Структура за наблюдение и докладване на Инвестиция С4.І2 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата“ в състав: ръководител;

финансов контролър и заместник на финансовия контролър; дирекции, отговорни за управление и изпълнение на Инвестицията, вкл. Дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“, Дирекция „Финанси, управление на собствеността, информационно и комуникационно обслужване“ и Дирекция „Сигурност на енергоснабдяването у управление при кризисни ситуации“.

Със същата заповед на издателя на оспореното Решение № Е-РД-16-447/09.08.2024 г. - И. П. – заместник-министър на енергетиката, са възложени функциите на ръководител на СНД на Инвестиция С4.12 "Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинствата" - Покана 1, включително правомощия за издаване на заповеди, решения и други актове по изпълнение и контрола по Инвестицията (раздел II, т. 1.2 от заповедта).

При тези данни съобразно цитираната по-горе наративна уредба съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е валидно издаден от материално компетентен орган.

Спазено е изискването за форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК и чл. 21 от ПМС № 114/2022 г., като в проверяваното решение са изложени фактическите и правните основания, обусловили упражнената от ръководителя на СНД властническа компетентност.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, а доводите за обратното са неоснователни.

Процесната процедура е проведена според правилата на утвърдените от ръководителя на СНД Условия за кандидатстване и по реда на ПМС № 144/2022 г. На основание чл. 17 от ПМС № 144 оценката на проектните предложения е извършена в един етап по критерии за административна допустимост и оценка на качеството. За тази цел е назначена оценителна комисия, която да разгледа и оцени постъпилите в срок проектни предложения, в състав председател, двама секретари, служители на Министерството на енергетиката, 32-ма оценители и трима резервни членове, посочени в списъка приложение към Заповед № Е-РД-16-153 /л. 145/. Разпределението на проектните предложения е извършено автоматично на случаен принцип чрез ИСУН 2020. Оценителите, на които е възложена оценката на подаденото от жалбоподателя проектно предложение – И. Д. и П. Л., са попълнили оценителни листове, в които са отразили констатациите от проверката на документите към формуляра за кандидатстване. Работата на помощния орган е обобщена в доклад, подписан от всички оценители, вкл. тези разгледали проектното предложение на жалбоподателя. Заедно с доклада са изготвени документите по чл. 18, ал. 1 от ПМС № 144/2022 г., вкл. списък на предложените за отхвърляне предложения, в който под № 14 фигурира жалбоподателят С. Р. С..

Основание за включването му в посочения списък е установената при проверката липса на документи, установяващи покриване на критериите за допустимост на кандидатите по т. 9.1, подточки, 3, 10 и 11 от Условията за кандидатстване, според които: постоянният адрес на кандидата трябва е в жилището, с което кандидатства – подточка 3; в случай, че кандидатът е собственик на жилище в еднофамилна сграда, при предложение по вариант 1, посочен в т. 5 за изграждането на слънчева инсталация за битово горещо водоснабдяване или на фотоволтаични системи до 10 kWp - да има издадено разрешение за строеж за инсталацията/системата или подадена на или след 20.01.2023 г. декларация по чл. 151, ал. 10, изречение второ от ЗУТ (подписана от собственика на жилището и изпълнителя на инсталацията/системата декларация, че

инсталацията е поставена под напрежение и е изпълнена съгласно техническата документация, а при предложение по вариант 2, посочен в т. 5 за изграждането на слънчева инсталация за битово горещо водоснабдяване или на фотоволтаични системи до 10 kWp - издадено разрешение за строеж за инсталацията/системата или подадено на или след 20.01.2023 г. или проектно решение по чл. 151, ал. 10, изречение първо от ЗУТ (части „Конструкции“, „Електро“ и/или „ОВК“ с чертежи, схеми, изчисления, техническите спецификации и указания за изпълнението на инсталацията, гарантиращи безопасна експлоатация и защита от връщане на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа, когато сградата е присъединена към такава) - подточка 10; да е представена оферта за доставка и монтаж на инсталацията или системата (при предложение по Вариант 2, посочен в т. 5) или документ на доставената и монтирана инсталация или система (при предложение по Вариант 1, посочен в т. 5), която/които включва/т ценови параметри на доставката и монтажа и данни за техническите параметри на инсталацията/системата, отговарящи на минималните изисквания, посочени в Приложение А или по-добри от тях. документи на доставената и монтирана инсталация (при предложение по Вариант 1) или оферта за доставка и монтаж на инсталацията (при предложение по Вариант 2) - подточка 11. Констатирано е, че към проектното предложение не са представени доказателствата, посочени в т. 10, подточки 3, 10 и 11 от Условието за кандидатстване, при което е формиран извод, че кандидатът е недопустим съгласно т. 9.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“, подточка 5, указваща, че не се допуска до финансиране кандидат за когото е установено, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Горните констатации при оценката на административното съответствие и допустимостта на кандидата правилно са възприети от ръководителя на СНД. Същите съответстват на доказателствата по делото в контекста на съдържанието и изискванията на Условието за кандидатстване, които по аргумент от чл. 5, ал. 9 от ПМС № 114/2022 г. са задължителни както за кандидатите, така и за помощния орган. Правилно е прието, че съобразно представеното с предложението копие на документ за самоличност /л. 45/ постоянният адрес на кандидата е в [населено място] и не съвпада с адреса на жилището, за което той кандидатства в [населено място], [община]. Следователно кандидатът не покрива критерият за допустимост по т. 9.1, подточка 3 от Условието за кандидатстване.

В противоречие с възраженията в жалбата въпросният критерий фигурира в утвърдените със Заповед № Е-РД-16-253/05.05.2023 г. Условия за кандидатстване, които ответникът е представил по делото в заверено копие на л. 73 и на л. 127. Действително, в представения с жалбата вариант на Условието липсва въпросният критерий по т. 9.1, подточка 3, според който постоянният адрес на жалбоподателя трябва да е в жилището. Но както и самият жалбоподател посочва това са „първоначално обявените условия“, т.е. техен проект, който съгласно чл. 5, ал. 2 от ПМС № 114/2022 г. се публикува за обществено обсъждане на интернет страницата на СНД и в информационната система за Механизма преди внасянето им за утвърждаване. Съгласно чл. 5, ал. 3 от посоченото ПМС утвърдените документи по ал. 1 се публикуват на интернет страницата на СНД и в информационната система за Механизма заедно със справка за постъпилите предложения в периода на общественото обсъждане и обосновка за неприетите предложения. Именно

утвърдените след общественото обсъждане Условия за кандидатстване, респ. техният окончателен и неизменен по аргумент от чл. 5, ал. 6 вариант са представени от ответника, като в него е наличен спорният критерий по т. 9.1, подточка 3. Въвеждането му обслужва изпълнението на Инвестиция С-4.12, която цели да увеличи използването на възобновяема енергия в крайното потребление на енергия в сектор домакинства, което идва да покаже, че адресати на финансова подкрепа по конкретната процедура са собственици на обекти/недвижими имоти, използващи ги за удовлетворяване на техните и на членовете на семействата им жилищни нужди. Доколко удачно е тази връзка да се установява само с постоянния адрес на кандидата, а не например и с неговия настоящ адрес, който по смисъла на чл. 92 от Закона за гражданската регистрация е адресът, на който лицето живее, не е предмет на обсъждане в настоящото производство, тъй като утвърдените и станали окончателни Условия за кандидатстване се прилагат стриктно според точния им смисъл и не могат да се тълкуват разширително по аргумент на противното от чл. 5, ал. 6 от ПМС № 114, изброяващ изрично случаите на изменение на условията след влизането им в сила.

Коректни са установяванията на ръководителя на СНД и по отношение на констатираната към предложението на жалбоподателя липса на документите по т. 10, подточки 10 и 11 от Условията за кандидатстване.

Видно от представения по делото формуляр за кандидатстване, в поле „описание на проектното предложение“ жалбоподателят е декларирал изпълнение на Компонент 2: Закупуване на фотоволтаични системи до 10 kWp, включително системи за съхранение на електрическа енергия, с готовност по Вариант 2 – след одобрение на предложението от СНД и сключване на договор за финансиране с крайния получател. Точната формулировка за готовността на инвестицията по Вариант 2 е дадена в т. 5 от Условията за кандидатстване, а именно: предложението е за финансиране на инвестиция, по която дейностите по доставка, монтаж и пускане в експлоатация на слънчева инсталация за битово горещо водоснабдяване или по доставка, монтаж и пускане в експлоатация на фотоволтаична система до 10 kWp, са в процес на изпълнение към момента на сключване на договора за финансиране с крайния получател или ще бъдат изпълнявани след сключване на договора.

И тук важи изложеното по-горе във връзка с възражението в жалбата, че в предварително публикуваните в ИСУН Условия за кандидатстване не било предвидено изискване за представяне на проектно решение по чл. 151, ал. 10, изр. първо от ЗУТ. Това изискване е въведено именно с оглед действащата към датата на утвърждаване на условията разпоредба на чл. 151, ал. 1, т. 19 ЗУТ (нова, ДВ, бр. 6 от 2023 г., в сила от 20.01.2023 г.), според която не се изисква разрешение за строеж за изграждане, основен ремонт и подмяна на инсталации за производство на електрическа енергия, топлинна енергия и/или енергия за охлаждане от възобновяеми източници към съществуващите еднофамилни жилищни и вилни сгради и в прилежащите им поземлени имоти, енергията от които ще се използва само за собствено потребление, ако общата им инсталирана мощност не надхвърля до 20 kW. Според чл. 151, ал. 10 ЗУТ (нова, ДВ, бр. 6 от 2023 г., в сила от 20.01.2023 г.) в случаите по ал. 1, т. 19 възложителят на инсталацията в срок до 14 дни преди започването на изграждането ѝ подава уведомление до главния архитект на общината, в което описва мощността на инсталацията и разположението ѝ, като към уведомлението възложителят прилага проектни решения в части "Конструкции", "Електро" и/или "ОВК" с чертежи, схеми, изчисления, техническите спецификации и

указания за изпълнението на инсталацията, гарантиращи безопасна експлоатация и защита от връщане на електрическа енергия към електроразпределителната мрежа, когато сградата е присъединена към такава.

Горепосочената регламентация е съобразена при утвърждаване на приложените в процедурата Условия за кандидатстване. Няма спор, че при подаване на предложението си жалбоподателят не е представил посоченото в т. 10, подточка 10, буква Б проектно решение по чл. 151, ал. 10, изр. първо ЗУТ. Не е приложено и предвиденото в подточка 3 от същата т. 10 доказателство за установяване на допустимост, а именно документ за постоянен адрес на кандидата, съвпадащ с адреса на жилището, с което кандидатства. При тези данни законосъобразно е приложена хипотезата на т. 9.2, подточка 5, според която не се допуска за финансиране кандидат за когото е установено, че не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основанията за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор.

Неоснователни са възраженията за неспазена процедура за уведомяване на нередовности. В т. 18 от Условията за кандидатстване е посочено, че в процеса на оценка на предложенията за изпълнение на инвестиция по процедурата, ще бъде проверявано дали предложението за изпълнение на инвестиция отговаря на всички критерии за административна допустимост и пълнота на приложените документи, както и на минималните технически изисквания за инсталацията/системата по предложението, публикувани в Приложение А към Условията за кандидатстване. Предвидено е, че когато при оценката се установи липса на документи и/или друга нередовност, оценителната комисия еднократно изпраща на кандидата уведомление за установените нередовности и определя срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от 7 дни от датата на изпращане на уведомлението чрез ИСМ-ИСУН 2020. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата. Отстраняване на нередовностите не може да води до промени по същество ба подаденото предложение.

Тези предвиждания в Условията за кандидатстване възпроизвеждат регламентацията на чл. 15, ал. 2 от ПМС № 114/2022 г., която визира две категории нередовности на проектното предложение – липса на документи и/или друга нередовност. Друга нередовност е всяко неизпълнение на изискванията за административно съответствие. Отстраняването и на двете категории нередовности – общата /друга/ и специалната /липса на документи/ не трябва да води до промени по същество съгласно чл. 15, ал. 2, изречение трето от ПМС № 114 и приложимите Условия за кандидатстване. Следователно критерии за квалифицирането им като правна категория по смисъла на чл. 15, ал. 2 от въпросното ПМС са само онези факти, от съществуването на които не зависи нито допустимостта на кандидата, нито допустимостта на проектното му предложение, и съответно не са в основата на критериите за оценка по същество. Или иначе казано, не може да се предоставя възможност за промяна на тази част от съдържането на предложението, вкл. да се предоставя възможност за представяне на липсващи към предложението документи, които са предмет на техническа и финансова оценка, включително не може по реда на чл. 15, ал. 2 от въпросното ПМС да се предоставя възможност за постигане на допустимост. Именно такъв резултат би се постигнал с предоставянето на възможност за представяне на липсващото проектно решение по чл. 151, ал. 10 ЗУТ, а това би довело до нарушаване на принципа на



равнопоставеност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 2 от ПМС № 114.

Що се отнася до констатацията, че според съдържанието на предложението и документите към него постоянният адрес на кандидата не съвпада с адреса на жилището, за което кандидатства, тук не става въпрос за липсващ документ. Такъв в случая е представен, но той не удостоверява покриване на критерия по т. 9.1, подточка 3 от Условието за кандидатстване, поради което не става въпрос за нередовност, засягаща надлежното упражняване на правото да се иска финансова подкрепа, а за недопустимост, която се свързва и основава на факти, които изключват съществуването на това право. В тази връзка и в светлината на настоящия спор се поставя и въпроса кои от условията за административно съответствие са фатални, защото по аргумент от чл. 15, ал. 2, изр. трето от ПМС № 114 не могат да бъдат отстранявани, тъй като ще подменят факти, от които зависи допустимостта на предложението. Видно от дадените от ръководителя на СНД разяснения на критерия по т. 9.2, подточка 3 от Условието за кандидатстване /публично достъпни на електронен

адрес <https://me.government.bg/uploads/manager/source/otgovori%20%E2%84%9670-%E2%84%96107.pdf/>, в тях е посочено, че това изискване трябва да е изпълнено към момента на подаване на предложението за финансиране. Към този момент според представените от жалбоподателя документи фотоволтаичната система е предвидено да се монтира в имот, находящ се на адрес, който не съвпада с постоянния адрес на кандидата. Следователно не е налице възможност за саниране на констатираното несъответствие. Противното би довело отново до нарушаване принципите на свободна конкуренция, равно третиране, публичност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 2 от ПМС № 114.

Единствено по отношение на констатацията за липса на документ по т. 10, подточка 11 от Условието за кандидатстване е възможно процедиране според правилата на чл. 15, ал. 2 от ПМС № 114, доколкото изискващата се оферта за доставка и монтаж на системата е видима като прикачен документ към предложението на наблюдателя /т. 8 от него, л. 39/, но по неясни причини не е била приобщена заедно с останалите документи при оценяването. Това обаче е без правно значение за законосъобразността на обжалваното решение, т.к. с оглед коментиранията по-горе недопустимост на кандидата на две самостоятелни основания този пропуск не е в състояние да обоснове издаването на различен по съдържание административен акт или пък да обоснове неговата незаконосъобразност.

В обобщение съдът намира за правомерен постановения от ръководителя на СНД отказ за финансиране, обусловен от констатацията, че жалбоподателят е недопустим кандидат и не отговаря на критериите т. 9.1 подточки 3 и 10 от Условието за кандидатстване. Основанията за недопускане на проектното му предложение се потвърждават от настоящия съд, а оплакванията в жалбата са неоснователни. Ето защо и доколкото липсват посочените в чл. 146 АПК основания за отмяна на Решение № Е-РД-16-447, инициираното от С. Р. С. оспорване следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на Министерството на енергетиката следва да се присъди такова в размер на 50 лв., определено по реда на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, чл. 24 и чл. 25а, ал. 3 от Наредбата за заплащането на правната помощ, при съобразяване на обема на извършената от процесуалния представител правна защита,

невключваща участие в съдебно заседание, а единствено писмено становище от 24.10.2024 г., съдържащо бланкетни доводи за неоснователност на оспорването. Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, вр. чл. 32 от ПМС № 114/2022 г., Административен съд – София-град, III отделение, 75 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на С. Р. С. срещу Решение № Е-РД – 16 – 447 от 09.08.2024 г. на заместник-министъра на енергетиката и ръководител на Структурата за наблюдение и докладване на Инвестиция С4.12 „Подкрепа за енергия от възобновяеми източници за домакинства“ от Националния план за възстановяване и устойчивост.

**ОСЪЖДА** С. Р. С. да заплати на Министерство на енергетиката на Република България юрисконсултско възнаграждение за настоящата съдебна инстанция в размер на 50,00 (петдесет) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба чрез Административен съд – София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по реда на чл. 137 АПК.

**Съдия:**