

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16200

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
закрито заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

като разглежда дело номер **9607** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданско процесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Със съдебен акт от 16.01.2025г., постановен по делото съдът е оставил без разглеждане жалбата на Т. Т. С., с адрес в [населено място], с която се иска обявяване на нищожността на т.3 на Заповед № РД-09-50-1336/27.10.2008г. на главния архитект на Столична община, касаеща образуване на нов УПИ XIII – „за озеленяване“ и е прекратил производството по адм. д. № 9607/2023г. по описа на Административен съд София – град. В мотивите съдът е посочил, че искането на заинтересованата страна „Луксинвест“ ООД за присъждане на разноски е неоснователно, тъй като не е представен договор за правна помощ. За доказване на претендираните разноски са представени: пълномощно /л.94, л.108/, пълномощно за преупълномощаване /л.97/, фактура за сумата 1800,00 лв. за адвокатски услуги /л.207/, платежно нареждане за сумата 625,00 лв./л.206/ и списък на разноските за сумата 1175,00 лв. за адвокатско възнаграждение /л.205/. Прието е, че поради липсата на договор за правна помощ не може да се установи какъв размер на адвокатския хонорар е договорен между страните. Този факт не се установява и с представените доказателства за различни по размер суми.

На 20.03.2025г. по делото е постъпила молба от „Луксинвест“ ООД с искане решението да бъде допълнено като бъдат присъдени направените по делото разноски в полза на заинтересованата страна. Посочено е, че договор за правна помощ е представен с молба от 12.12.2023г., както и че не е необходимо представяне на договор за доказване на сторените по делото разноски.

Ответникът е уведомен за постъпилата молба на 24.03.2025г., а жалбоподателя на 05.05.2025г. Постъпило е становище от жалбоподателката Т. С.

Списък на направените от „Луксинвест“ ООД разноски е представен в съдебно заседание на 07.11.2024г..

На 12.12.2023г. в АССГ е постъпила молба от „Луксинвест“ ООД, в която е посочено, че към нея са приложени:списък с разноски, договор за правна помощ и съдействие, платежно нареждане за заплатен адвокатски хонорар и фактура. Видно от материалите по делото /от л.116 до л.119/

договор за правна помощ и съдействие не е представен с молбата от 12.12.2023г.. Този факт се потвърждава и със съдържанието на последваща молба, подадена от „Луксинвест“ ООД /на 03.01.2024г., л.125/, в която е посочено, че с молбата от 12.12.2023г. са представени само списък с разноски, фактура и платежно.

Предвид изложеното съдът поддържа изцяло мотивите на определението от 16.01.2025г. във връзка с искането за присъждане на разноски от „Луксинвест“ ООД. Като към тези мотиви следва да се добави, че и съгласно ТР №6/2012г. на ВКС, ОС на ГК и ТК наличието на договор за правна помощ е абсолютна предпоставка за присъждане на разноски, тъй като именно в договора се посочва договореният начин на плащане. В този смисъл е и разпоредбата на чл.36, ал.2 от ЗА. Договорът удостоверява волята на договарящите относно възнаграждението на упълномощеното лице – кой, кога и по какъв начин ще заплати хонорара на адвоката.

Така мотивиран и на основание чл.248 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Луксинвест“ ООД със седалище и адрес на управление в [населено място] да бъде допълнено определение № 1687/16.01.2025г., в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-ем дневен срок от получаване на съобщението пред ВАС на РБ.

СЪДИЯ: