

Протокол

№

гр. София, 10.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Л.“ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. А. Д. – редовно уведомена, се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила непосредствено преди съдебното заседание от адв. З., в която се изразява становище за даване на ход на делото. Оспорва се експертизата като непълна и неточна и се правят доказателствени искания, а именно да се допусне техническа експертиза, която да отговори на въпроса - Каква е полезната площ на общинското жилище? Прави се доказателствено искане да се задължи ответникът да представи справка за размера на платените суми за наем от момента на настаняване до датата на издаване на оспорената заповед. Прави се искане за издаване на съдебно удостоверение по силата на което да се снабди със справка от [фирма] и „Софийска вода“ за задълженията за топлоенергия и вода за процесния период и до настоящия момент.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената молба с вх. на АССГ № 506/ 10. 01. 2022 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, в срока по чл. 199 от ГПК.

Вещото лице Б. Д. е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че доказателствените искания, направени от адв. З., не следва да бъдат уважени, доколкото не биха допринесли за изясняване на обективната истина по делото. Следва да се отбележи още, че на стр. 113 и стр. 114 от делото е налице справка за начисленията и плащанията за наем от месец септември 2012 г. до месец септември 2021 г. на процесното жилище.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на адв. З., направени с молба, постъпила с вх. на АССГ № 506/ 10. 01. 2022 г.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

