

РЕШЕНИЕ

№ 3376

гр. София, 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9701** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на “ Дани Специал “ ЕООД [населено място] срещу Акт за deregистрация по ЗДДС №220992202919844/04.07.2022 година, потвърден с Решение № 1525/23.09.2022 година на За Директор на Дирекция ОДОП.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания Акт за deregистрация. Твърди се, че органите по приходите са приели, че дружеството не е намерено на адреса за кореспонденция, за което е съставен Протокол за извършена проверка, но същият Протокол не е връчен на дружеството съгласно чл.50 от ДОПК, като по този начин проверяваното дружество е лишено от възможността да се защити срещу този протокол и е налице безспорно опорочаване на процедурата при посещение на адреса за кореспонденция, като на адреса за кореспонденция на жалбоподателя във всеки един момент има човек за контакт, който би могъл да окаже съдействие на органите по приходите при посещението им, тъй като на обекта е осигурена охрана, осъществявана от портиер, като в хода на административното производство тези доказателства са представени, но не са обсъдени от страна на Директор на Дирекция ОДОП, като не е обсъден фактът, че на електронния адрес, който е заявен в НАП и е осъществяван връзка с органите на НАП не е връчено искането за представяне на доказателства и писмени обяснения, като едва след връчването на искането дружеството е представило поисканите документи с Искането за представяне на писмени обяснения от задълженото лице от

16.06.2022 година. Посочва се още, че Протоколът за извършване на насрещна проверка от 29.06.2022 година не отговаря на изискванията за на чл.32 от ДОПК, като при връчването му не са спазени всички изисквания на чл.32 от ДОПК. И. се отмяна на Акта за дерегистрация по ЗДДС и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят-„Дани Специал“ ЕООД [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от адвокат Т., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски. Съображения в тази насока развива и в представените по делото писмени бележки

Ответникът по жалбата- За Директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-гр. С. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира и заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № ЗЦУ-1891/21.05.2021 година Изпълнителен директор на НАП- [населено място] оправомощил Е. С. П.- Заместник-директор на Дирекция ОДОП при ЦУ на НАП- [населено място] при отсъствие на титуляря Т. Й. Т. поради ползване на законоустановен отпуск , командировка или друга причина/ отпуск по болест, изпълнение на други функции и др./ да изпълнява правомощията на Директор на Дирекция ОДОП, включително правомощията по чл.152,ал.2 от ДОПК/

Със Заповед № 534/12.08.2021 година на Директор ТД на НАП- [населено място] К. Д. е преназначен на длъжността- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място], считано от 16.08.2021 година.

На 16.06.2022 година органи по приходите при ТД на НАП- [населено място] изпратили Искане за представяне на доказателства от жалбоподателя, като е посочено, че искането е връчено електронно на 16.06.2022 година.

На 29.06.2022 година органи по приходите от ТД на НАП-гр. С. извършили посещение на адреса за кореспонденция на жалбоподателя, но не открили проверяваното лице, не е имало табели, указания за наличие на търговски обект на проверяваното лице и не е открит офис на дружеството за извършване на проверка на оригинални счетоводни документ във връзка с възложената проверка от 15.06.2022 година.

Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за проверка от същата дата, подписан от двама органи по приходите ,които са извършили проверката.

На 29.06.2022 година е съставен Протокол за извършена проверка, приложен на лист 47 и 48 от делото, отново съставен от двамата органи по приходите, в който е посочено , че при извършената Справка в Деловодната система на ТД на НАП- [населено място] е установено, че задълженото лице „ Дани Специал“ ЕООД не е представило поисканите му документи с Искане за представяне на доказателства и писмени обяснения от 16.06.2022 година.

На 30.06.2022 година до ТД на НАП- С., Отдел“ Регистрация“ е депозиран Доклад, с който е посочено, че са налице основанията на чл.176,т.6 от ЗДДС за прекратяване на регистрацията на проверяваното дружество“ Дани Специал“ ЕООД.

На 01.07.2022 година с Резолюция за извършване на проверка А. Л.- С. на

длъжност Главен инспектор по приходите определил С. Д. на длъжност- Старши инспектор по приходите към ТД на НАП- [населено място] да извърши проверка на „Дани Специал“ ЕООД за установяване наличие на основание за deregистрация по ЗДДС и определил срок за завършване на проверката до 23.09.2022 година и посочил в срок до 30.09.2022 година да бъде съставен съответен акт.

На 04.07.2022 година С. Д. на длъжност- Старши инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] издал обжалвания Акт за deregистрация по ЗДДС № 220992202919844/04.07.2022 година, с който на основание чл.176,т.6 от ЗДДС прекратил регистрацията по ЗДДС на „Дани Специал“ ЕООД.

Актът за deregистрация е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 05.07.2022 година.

На 18.07.2022 година дружеството- жалбоподател депозирало жалба срещу издадения Акт за deregистрация до Директор на Дирекция ОДОП.

Със Заповед № 12404/15.09.2022 година Изпълнителен директор на НАП- [населено място] разрешил на Т. Й. Т. заемаш длъжността – Директор на Дирекция ОДОП ползването на платен годишен отпуск за 2022 година в размер на 1 работен ден считано от 23.09.2022 година до 23.09.2022 година.

На 23.09.2022 година За директор на Дирекция ОДОП с Решение №1525 отхвърлил жалбата на дружеството – жалбоподател срещу Акта за deregистрация от 04.07.2022 година.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 26.09.2022 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства.

От показанията на свидетеля М. – портиер при жалбоподателя се установява какъв е механизмът за пропускане на външни лица в обекта на жалбоподателя, на дата 29.06.2022 година е бил на работа от 8 часа до 17,00 часа и никой не е идвал да извърши проверка на адреса, още по- малко от страна на органите по приходите.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.156 от ДОПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

В ЗДДС няма изрична правна норма, регламентираща реда и начина за обжалване на Актовете за регистрация, но съгласно разпоредбата на чл.44 от ЗДДС/ намираща се в глава“ Регистрация“, Общи положения, е уточнено, че Националната агенция за приходите създава и поддържа специален регистър по този закон/ ЗДДС, който е част от регистъра по [чл. 80, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс](#). Съгласно последната разпоредба/ Регистър и база данни/,Националната агенция за приходите създава и поддържа регистър и бази данни за задължените лица, а по силата на алинея трета от чл.80 от ДОПК- със закон може да се предвиди воденето на специални регистри като част от регистъра по ал. 1 и именно такъв е регистърът по ЗДДС/ в който с вписват визираните в чл.81,ал.1,т.9 от ДОПК обстоятелства- едно измежду които е и датата на регистрация,каквато е регистрацията по ЗДДС. По силата на чл.83,ал.4 от ДОПК, Актовете и отказите за регистрация или deregистрация (прекратяване на регистрацията) в специалните регистри се обжалват по реда, предвиден за обжалване на ревизионните актове. Приложимостта на реда за

обжалване на ревизионните актове и по отношение на на Акта за регистрация е изрично предвидена и в разпоредбата на чл.144 от ДОПК, според която по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове, издавани от органите по приходите, доколкото в този кодекс не е предвидено друго,като в алинея втора на същия текст е доуточнено ,че разпоредбите на тази глава се прилагат в производствата по обжалване, уредени и в другите дялове на този кодекс, ако не е предвидено друго.По силата на чл.156,ал.1 от ДОПК, Ревизионният акт в частта, която не е отменена с решението по чл. 155, може да се обжалва чрез решаващия орган пред административния съд по местонахождението му в 14-дневен срок от получаването на решението. От друга страна, правомощията на Директор на Дирекция ОДОП/ като решаващ орган и с оглед задължителния административен ред за обжалване и на Актовете за регистрация, са уредени в чл.147 от ДОПК и сл. от ДОПК,Разпоредбата на чл. 144,ал.1 ДОПК постановява,че по реда за обжалване на ревизионен акт се обжалват и другите актове,издавани от органите по приходите, доколкото в самия ДОПК не е предвидено друго. На тази плоскост, при обжалване на Акт за дерегистрация следва да намерят приложение разпоредбите,отнасящи се до ревизионния акт,залегнали в разпоредбата на чл.156,ал.1 ДОПК и при преценка законосъобразността на акта за прихващане или възстановяване,съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално-правните и материално-правните разпоредби/аргумент от чл. 160,ал.2 ДОПК/. Наред с това, разпоредбата на чл.169 АПК поставя допълнителни критерии,с които съдът следва да се съобрази при преценката на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност-да провери дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административния акт.

В разглеждания случай,обжалваният Акт за дерегистрация оп ЗДДС е издаден на основание чл.176,ал.1,т.6 от ЗДДС разпоредба предоставяща възможност на компетентен орган по приходите да откаже да регистрира или да прекрати регистрацията на лице, което не представи или не осигури достъп до издадени или съставени от него оригинални счетоводни документи, изискани от органа по приходите, освен ако документите са загубени или унищожени, за което лицето е уведомило органите по приходите.

За наличието на оперативна самостоятелност, говори и самият текст на чл.176 от ЗДДС-чрез използване на израза”може”.В този смисъл,по силата на самата законова разпоредба е предоставена възможност на административния орган,при наличие на някоя от изброените хипотези по своя преценка да задържи лице, за което има данни за извършено престъпление.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че органът по приходите е разполагал с оперативна самостоятелност,даваща му право на свободна преценка при издаване на обжалвания Акт за дерегистрация по ЗДДС и то по силата на самия закон-ЗДДС.

Обжалваният Акт за дерегистрация по ЗДДС № 220992202919844/04.07.2022 година е издаден от компетентен орган-това е орган по приходите-заемащ длъжността Страши инспектор по приходите/арг. от чл.7,ал.1,т.4 от ЗНАП, вр.с чл.7 от ДОПК/. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства се установява , че лицето С. К. Д. към датата на издаване на Акта за дерегистрация е заемал длъжността- Старши инспектор по приходите.

При издаването на Акта органът по приходите е нарушил процесуално-правните разпоредби на ДОПК, което е довело и до нарушаване на материално-правните разпоредби на ЗДДС.

Правната регламентация на дерегистрацията по ЗДДС се съдържа в Глава десета- Прекратяване на регистрацията / дерегистрация, където в чл.106 от ЗДДС е посочено, че прекратяване на регистрацията (дерегистрация) по този закон е процедура, въз основа на която след датата на дерегистрация лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит освен в случаите, когато този закон е предвидил друго. В алинея втора на същия текст са посочени основанията за дерегистрация- която е два вида по инициатива на лицето и по инициатива на орган по приходите, едно измежду които е когато е налице обстоятелство по чл.176 от закона- в хипотезата на чл.176, т.6 от ЗДДС- когато задълженото лице не представи или не осигури достъп до издадени или съставени от него оригинални счетоводни документи, изискани от органа по приходите, освен ако документите са загубени или унищожени, за което лицето е уведомило органите по приходите.

По делото липсват доказателства след като органът, определен да извърши проверката с Резолюцията за извършване на проверка от 01.07.2022 година е извършил проверка за наличие на основание за дерегистрация по ЗДДС/ нова проверка, ново посещение на адреса за кореспонденция на жалбоподателя, а се е позовал на извършената преди това проверка на адреса за кореспонденция на жалбоподателя. Отново липсват доказателства Искането за представяне на доказателства от 16.06.2022 година да е надлежно връчено на жалбоподателя чрез някои от способите, визирани в чл.29 и сл. ДОПК, а посоченото, че Искането за представяне на доказателства е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 16.06.2022 година, не е подкрепено с никакви доказателства, за да се смята за редовно връчено. Приложената на лист 43 от делото Разписка по никакъв начин не води до извод, че на тази дата документът е връчен на електронния адрес на жалбоподателя и най- вече да е спазена процедурата за връчване по електронен път, визирано в чл.30,ал.6 от ДОПК. Съгласно,чл.30,ал.6 от ДОПК електронното съобщение се смята за връчено,когато адресатът изпрати потвърждение за получаването му чрез обратно електронно съобщение, активиране на електронна препратка или изтеглянето му от информационната система на компетентната администрация. Съдържанието на електронното съобщение се удостоверява чрез заверена от органа по приходите разпечатка на запис в информационната система. В [ДОПК не са конкретизирани начините на връчване на актовете, издавани в хода на проверка.](#)Разпоредбите за връчване и за удостоверяване на връчването на съобщения се намират в общите разпоредби на ДОПК и са приложими и за останалите производства в Кодекса- аргумент от разпоредбата на чл.33 от ДОПК-Приложимост на разпоредбите-по реда и в сроковете, посочени в тази глава, се връчват всички подлежащи на връчване актове, документи и книжа, издавани от органите по приходите и публичните изпълнители,с изключение на актовете,документите и книгата за реализиране на административна наказателна отговорност,за които се прилага [Законът за административните нарушения и наказания.](#)

В конкретната хипотеза по отношение на Искането за представяне на доказателства и обяснения от 16.06.2022 година липсват доказателства същото да връчена по реда на чл.30,ал.6 от ДОПК, нито пък има доказателства за потвърждаване на връчването от страна на дружеството- жалбоподател, при което дружеството– жалбоподателят

няма как след като не му е връчено Искането да се твърди, че в указания срок същото не е представило поисканите доказателства. На следващо място, липсват доказателства при извършената проверка на адреса за кореспонденция на дата 29.06.2022 година органите по приходите изобщо да са връчили Протокола за извършена проверка на проверяваното лице, нито пък , че е спазена процедурата по чл.32 от ДОПК. Проверката е способ за извършване на данъчно – осигурителен контрол по аргумент от разпоредбата на чл.110,ал.1 от ДОПК. Проверката е съвкупност от действия на органите по приходите относно спазването на данъчното и осигурителното законодателство. С проверка могат да се установяват определени факти и обстоятелства от значение за задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски. С проверка не се установяват задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски на проверяваното лице. Проверката се извършва от органите по приходите, без да е необходимо изрично писмено възлагане. Правилата по [чл. 8](#) не се прилагат, когато е налице възлагане от изпълнителния директор или упълномощено от него лице. За резултата от проверката се съставя протокол, когато в закон не е предвиден актът, с който проверката трябва да завърши. По силата на алинея 6 на чл.110 от ДОПК,когато в закон не е предвидено друго, срокът за извършване на проверките не може да бъде по-дълъг от 6 месеца от датата на първото процесуално действие, което се удостоверява с протокол или връчено искане по [чл. 37, ал. 3](#). Ако 6-месечният срок се окаже недостатъчен, той може да бъде продължен до 6 месеца с резолюция на органа, възложил проверката. Когато за резултатите от проверката се съставя протокол, същият се предоставя на лицето в 7-дневен срок от извършването ѝ.

Реално органът по приходите не е извършил никаква проверка и не е предприел никакви действия, които да установят налице са предпоставките на чл.176,т.6 от ЗДДС. На следващо място, няма доказателства Протоколът за извършена проверка от дата 29.06.2022 година да е връчен отново по реда на чл.29 и сл. ДОПК, нито пък има доказателства, че е спазена процедурата, визирана в чл.32 от ДОПК- Връчване чрез прилагане към досието, според която връчване чрез прилагане към досието се извършва в случаите, когато лицето, неговият представител или пълномощник, член на орган на управление или служител, определен да получава съобщения или книжа, не е намерен на адреса за кореспонденция, след най-малко две посещения през 7 дни. Обстоятелствата по ал. 1 се удостоверяват с протокол за всяко посещение на адреса за кореспонденция. Изискванията по ал. 2 не се прилагат, когато са налице безспорни доказателства, че адресът за кореспонденция по [чл. 28](#) е несъществуващ. Съобщението за връчването се поставя на определено за целта място в териториалната дирекция. Съобщението се публикува и в Интернет. Заедно с поставяне на съобщението органът по приходите изпраща и писмо с обратна разписка, както и електронно съобщение, в случай че лицето е посочило електронен адрес.) В случай че лицето не се яви до изтичането на 14-дневен срок от поставянето на съобщението, съответният документ или акт се прилага към преписката и се смята за редовно връчен. Датите на поставяне и сваляне на съобщението се отбелязват от органа по приходите върху самото съобщение.

По делото не се съдържат доказателства органите по приходите да са спазили процедурата, регламентирана в чл.32 от ДОПК при извършване на посещение на адреса за кореспонденция на жалбоподателя, при което няма как без спазена процедура по чл.32 от ДОПК да се приеме, че са извършили такава проверка и дружеството- жалбоподател не е представило поискани документи и писмени обяснения с Искането за представяне на доказателства от 16.06.2022 година и , че се не се намира на адреса за кореспонденция, нито пък Протоколът за извършена

проверка на дата 29.06.2022 година се ползва с предвидената в чл.50 от ДОПК доказателствена сила. В чл.50 от ДОПК изрично е предвидено, че Протоколът, съставен по установения ред и форма от орган по приходите или служител при изпълнение на правомощията му, е доказателство за извършените от и пред него действия и изявления и установените факти и обстоятелства. Протоколът се съставя в писмена форма и съдържа: номера и датата на съставянето му, името и длъжността на органа, който го е съставил, и на органите, които са извършили действията, имената, адресите и качеството на лицата, които не са органи по приходите и са участвали или присъствали при извършване на действията, индивидуализиращите данни за проверяваното лице, датата и мястото на действията, времето, когато са започнали и завършили действията, извършените действия, установените факти и обстоятелства, събраните доказателства, направените искания, бележки и възражения, ако има такива, пред кой орган и в какъв срок могат да се обжалват действията, ако това е допустимо. Протоколът се подписва от органа, който го е съставил, и от проверяваното лице, съответно от неговия представител или пълномощник, член на орган на управление, работник или служител, като се отбелязва в какво качество го подписва, и му се предоставя незабавно екземпляр от протокола. По аргумент от алинея четвърта, протоколът не се подписва от проверяваното лице, в случай че с него се установяват факти и обстоятелства единствено въз основа на документи, които се намират при органа по приходите, а в случаите, когато лицата по ал. 3 откажат да подпишат протокола, той се подписва от поне един незаинтересован свидетел, присъствал на отказа, като се отбелязват името и адресът му. Екземпляр от протокола се предоставя на проверяваното лице.

Съставеният Протокол за извършена проверка на адреса за кореспонденция на жалбоподателя от 29.06.2022 година сочи, че при извършеното посещение на адреса за кореспонденция не е открит нито представител на жалбоподателя, нито има указателни табели за обекта на жалбоподателя не се ползва с предвидената в чл.50, ал.1 от ДОПК доказателствена сила, за да породи своето действие и да бъде основание за deregистрацията по ЗДДС на жалбоподателя. Нещо повече дори, от показанията на свидетеля М.- работник в дружеството- жалбоподател е видно, че на дата 29.06.2022 година, той е бил на работа от 8,00 часа до 17.00 часа, но никой не е идвал да търси фирмата, а за да се стигне до фирмата има указателни табели, но никой не е идвал на дата 29.06.2022 година, които наред с липсата на спазена процедура при извършване на посещението на адреса за кореспонденция и съставянето на Протокола от 29.06.2022 година, също води до извод, че без да са налице основанията за deregистрация е извършена такава при липсата на предпоставките за издаването на А. за deregистрация.

Органът по приходите нито е извършил проверка, в хода на която да прецени събраните доказателства, а само няколко дни след възлагането на 01.07.2022 година е възложена е издаден Актът за deregистрация на дата 04.07.2022 година

Това механично издаване на Акт за deregистрация, без да са проверени условията и предпоставките за приложението на чл.176, т.6 от ЗДДС е довело до нарушаване на процесуално- правните разпоредби на ДОПК, а от там и до нарушаване на материално правните разпоредби на ЗДДС.

Настоящият съдебен състав намира, че органът по приходите се е позовал на Протоколи за извършена проверка и на твърдяно бездействие от страна на жалбоподателя, че не е представил поисканите документи и писмени обяснения, без да извърши собствена проверка и без да съобщи, че нито има връчване на

искането , нито има съставен годен Протокол за ненамиране на адреса за кореспонденция на жалбоподателя на негов представител, който да се ползва с предвидената в чл.50 от ДОПК доказателствена сила.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че обжалваният Акт за дерегистрация е незаконосъобразен, неотговарящ на условията за редовно действие, което предполага неговата отмяна.

С оглед изхода на пората и в съответствие с разпоредбата на чл.161 от ДОПК, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъдят направените по делото разноски в размер само на 50 лева- заплатена държавна такса. Жалбоподателят е представляван от адвокат, но по делото е приложено само адвокатско пълномощно, но не и Договор за правна защита и съдействие, от който да се установи какво е договорено и какво е заплатено. . Представянето на доказателства за заплащане на възнаграждението по банков път в размер на 3000 лева за заплатеното адвокатско възнаграждение по договор за защита и процесуално представителство в размер на 3000 лева и с представянето на списък на разноските по [чл. 80 ГПК](#), не отпада задължението на страната да представи и самия договор, в който е уговорено възнаграждението. Горното е необходимо, за да прецени съдът дали е налице пълно тъждество между договореното и реално заплатеното възнаграждение, а в конкретния случай такива доказателства липсват. Съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат, когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начина на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка/ аргумент от Тълкувателно решение по [Тълкувателно дело № 6/2012 г.](#) на ОС на ГК и ТК и разясненията по т.1 от същото не водят до извод, различен от горния. **В този смисъл е Определение № 10681 от 28.08.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8610/2016 г., VII о., докладчик съдията Д. М..**

Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, озащото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия.

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.3 ДОПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за дерегистрация по ЗДДС №220992202919844/04.07.2022 година, потвърден с Решение № 1525/23.09.2022 година на За Директор на Дирекция ОДОП.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. **ДА ЗАПЛАТИ** НА,, ДАНИ СПЕЦИАЛ“ЕООД ГР. С. СУМАТА ОТ 50 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП.

На основание чл.138,ал.1 АПК препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.160,ал.5 ДОПК, вр. с чл.211 АПК.

С