

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **3707** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

„ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ, гр. С. при ЦУ на НАП – уведомен от предишното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се в представлява от прокурор Ютеров.

В залата се явява ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. А. А..

СГП – се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА Заключение по допуснатата ССЕ, депозирано на 10.12.2012 г., като констатира, че същото не е депозирано в срока посочен в чл. 199 от ГПК, във връзка с параграф 2 от допълнителните разпоредби на ДОПК.

АДВ. П. – Не възразявам да се пристъпи към изслушване на експерта, въпреки че заключението е депозирано извън посочения в закона срок.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Не възразявам относно изслушването на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, предвид направените изрични изявления на участващите по делото страни,  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата ССЕ.

ПРИСТЪПИ към снемане на самоличността на вещото лице.

Г. А. А. – 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ заяви, че е запознато с отговорността и обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н. – Имам няколко уточняващи въпроса: На стр. 16 от заключението, във връзка с [фирма], относно назначаването на лицата на трудов договор, не е ясна началната и крайната дата на трудовите договори, на които са били назначени лицата. На стр. 17, ред седми от долу нагоре, има посочени разминавания, но не са конкретизирани. Посочно е, че данните от оборотните ведомости не съответстват напълно на данните за начисления, но не е отразено в какво се състои разминаването. Може ли вещото лице да конкретизира, каква е началната и крайната дата на договорите и какви нередности е открило?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В заключението изрично е посочено, че експертизата е работена само по преписката по делото. При положение, че не съм извършил проверка в счетоводството на доставчиците, аз не мога да бъда по изчерпателен от това, което съм отразил в заключението си. Договорите за всеки от доставчиците са съобщени от експертизата с реквизитите, които съдържат. Имат начална дата и основание за сключването им. Анализът изготвен от мен, по отношение на работната ръка, се базира на различните документи. Един път експертизата разглежда трудовите договори, които се съдържат по делото, втори път трудовата ръка по разчетно платежни ведомости, такива, каквито са по делото и тъй като в тях има начислен фонд, удържки и осигуровки, експертизата е потърсила тези суми в оборотните ведомости и в прилежащи отделни хронологични регистри, по сметките, които ги има по делото и е потърсила съответствие. По отношение на доставчика [фирма] за тези месеци има начисляване, но сумите не са съвсем същите, каквито са в оборотните ведомости по съответните кореспондиращи сметки. Може да има и други начисления, но на база документите, съдържащи се по делото експертизата не може да извлече повече.

ЮРК. Н. – На мен не ми стана ясно, например за месец септември имало ли е назначени работници при [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На стр. 18, видно от заключението в хронологичната ведомост, за периода от 01.03.2009 г. – 31.12.2009 г., е видима кореспонденция със сметките от група 60, във връзка с осчетоводяването на възнаграждения и осигуряване и кореспонденция със с/ка 455 и с/ка 421. От хронологичния регистър е видна и кореспонденцията и със с/ка 503, което за експертизата означава плащане на разчети по принадлежност. Има и отделни банкови извлечения, по които се виждат преводи по сметка на ТД на НАП. По делото се съдържат отделни извлечения от банковите сметки на доставчиците, където се виждат преведени суми за разчети и данъци, но експертизата не може да ги причисли към конкретен месец. На стр. 19 от заключението, в таблица № 18, подробно съм извлякъл разходите по сметки от група

60. Сметка 604, е разходи за заплати, с/ка 605, разходи за осигуровки. Специално за месец септември, за доставчика „Ви Ес В.“ ЕООЗ, в колона 4 и колона 5, на последния ред трети, за месец септември виждаме, че няма начисления.

ЮРК. Н. – Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Да се приеме заключението на вещото лице. Нямам въпроси към него.

СЪДЪТ, по изслушаната в днешното съдебно заседание ССЕ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 100.00 лв., съобразно внесения от жалбоподателя депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ като съобрази представената от вещото лице справка-декларация за окончателния размер на възнаграждението му, в която е посочена сума от 500.00 лв.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок, да внесе по сметка на съда, сумата в размер на 400,00 лева, за възнаграждение на вещото лице, като в същия срок представи вносен документ по делото.

ДЕЛОТО да се докладва след представяне на вносен документ за издаване на РКО.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис. Същите изхождат от жалбоподателя и по тях е работило вещото лице, при изготвяне на заключението си. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Н. – Не възразявам да се приемат като доказателствата представените писмени документи, предвид това, че вещото лице се е позовало на тях при изготвяне на заключението.

ПРОКУРОР ЮТЕРОВ – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, да представи списък на процесните фактури по доставчици, към който в реда на списъка да приложи заверени копия от тях.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.12.2012 г. от 15,00 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

