Протокол
№

гр. София, 07.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 16 състав,** в публично заседание на 07.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7130** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Е. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЬОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от Г. Е. М., против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП № GPAM 2808859 от 26.05.2026 г.
ДОКЛАДВА административна преписка по издаване на оспорената заповед.
ДОКЛАДВА постъпили на 29.06.2026 г. писмени документи от ответника.
ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника.
ДОКЛАДВА писмено становище от адв. Г., постъпило в съда на 05.10.2026 г., с което не възразява да се даде ход на делото, няма искания за събиране на доказателства, излага становище по съществото на спора, оспорва претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в

полза на СДВР, претендира присъждане на разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение съгласно приложен списък.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъдат приети писмените документи, представляващи административната преписка по издаване на оспорената заповед и допълнително представените от СДВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

Предвид, че страните не правят доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите процесната жалба и да потвърдите издадената ПАМ като законосъобразна и правилна. Правилна е избраната санкционна норма, отговаряща на извършеното нарушение в обстоятелствената част на заповедта за прилагане на ПАМ. Считам, че административният орган е изпълнил своите задължения в съответствие с действащото законодателство, издал е ПАМ като компетентен орган в рамките на законоустановените му правомощия. За да е съставомерно деянието по чл. 174, ал. 3, пр. 2 ЗДвП, необходимо е лицето да е било водач на МПС и, след като е било поканено да бъде тествано за употреба на наркотични вещества или техни аналози, същото да е отказало да му се направи проверка. Придържам се към постъпилото становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: