

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11274** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11: часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. С. П., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. Ю. и адв. С. Ю., надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ ЗА (НАП), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с приложено по делото пълномощно.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор Д..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Ю.: Не водим допуснатия ни свидетел. Доверителката ни не беше в състояния да осигури такъв във връзка с дадената възможност. Отказвам се от това доказателствено искане. Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на процесуалния представител на ищеца, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия в предходното съдебно заседание свидетел при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю.: Моля да уважите исковата претенция на доверителката ни, въпреки че по делото не бе разпитан свидетел относно вреди и следствена връзка, доколкото не се претендираше вреди над обичайните, това обстоятелство може да бъде прието от съда за налично и без свидетелски показания, като в този смисъл са две решения на ВКС – Решение № 165/16.06.2015 г. по гр. дело № 288/2015 по описа на ВКС и Решение № 63/18.03.2016 г. по гр. дело № 5124/2015 по описа на ВКС, които макар и да са по различни казуси по ЗОДОВ, принципът за доказване на вредите е един и същи и моля да приемете такъв тип аргументация при постановяване на съдебния акт. Претендирам разности.

Юрисконсулт Т.: С оглед на изложените по делото доказателства считам, че НАП като администратор на лични данни е предприел всички технически и организационни мерки за защита на личните данни. До настоящия момент, повече от година след неотторизирания достъп до данни на НАП, не е констатиран нито един случай на злоупотреба с такива. Моля исковата претенция да бъде отхвърлена поради неоснователност и недоказаност. Моля да присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

Прокурор Д.: Ищцовата претенция е неоснователна. НАП не може да носи безвиновната отговорност по Закона за защита на личните данни и регламента за защитата на лични данни ЕС2016/679 от 27.04.2016 г. Органите на НАП са изпълнили всички действащи нормативни изисквания по време на хакерската атака относно защитата на програмните си софтуери. Считам, че дори да е претърпял неимуществени вреди, ищецът не може да претендира левовата равностойност на тези вреди от органите на НАП. Няма причинно-следствена връзка между действията и бездействията на служителите и претърпените вреди. Виновен е хакерът, срещу когото се води досъдебно производство, а не НАП.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: