

Протокол

№

гр. София, 03.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7780** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. А. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. Й., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 26.03.2024 година.

ВРЪЧВА препис от СТЕ на процесуалния представител на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 54-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Д.: Имам въпрос към вещото лице, който поставям в днешното съдебно заседание, а именно: При направената справка в Google Earth и историческите сателитни изображения в това приложение установяват ли се доказателства, данни, че процесният строеж не е съществувал преди 2001 г.? Потвърждава ли се това становище от данни в Google?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направила съм извадка на стр. 7. Не мога да идентифицирам сграда преди 2001 г., която да е идентична с настоящата. Има някакви бараки и постройки, обаче те са долепени много странно стаичка до стаичка на място. Не мога да кажа, че са идентични с настоящата постройка, не само заради качеството на изображенията, но и поради начина на изграждане на постройките. Те са изградени в различни периоди. Променяли са се и във времето и няма как да кажа, че това, което се вижда на изображението е идентично с настоящата постройка. Става дума за преди 2001 г. Тези постройки са със смесена конструкция в смисъл специално конкретната е тухлена, но всичките покриви са правени с най-различни материали. Гледайки от сателита няма как да се каже – това е една постройка, това е втора, това е трета. Всичко е ламарини, битуми, винилови покрития. На стр. 8 се вижда и съм посочила постройка № 9 откъм улицата, но тази част /посочва на скицата/ е премахната. Това, което се вижда на снимката, е задната част на горната част на снимката. На долната част е тази част, която съм снимала тук /посочва/. Сградите откъм улицата по скицата, които са по скицата от констативния протокол, са премахнати, както и в дъното на имота.

На въпрос на съда адв. Д. отговори: 57 заповеди са – 120 човека. Не са изпълнени две заповеди – тази и още една.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този имот в констативния акт са описани 10 постройки. На графиката към констативния акт са посочени 9. В момента на място съществуват № 2 и частично № 9, без тази част, която съм посочила със син цвят, че е съборена. На постройка № 1 е станал пожар и покривът е паднал частично. Тук това също е сграда на два етажа, но не е номерирана. Тук не съм влизала, защото не са предмет. Постройки № 5 и 6 няма, има някаква скицирана, не са й дали номер. В момента тези сгради ги няма, има вече други сгради. Отделно има една сграда, която частично попада в имот и частично е в следващия имот 1334 – още една двуетажна къща, която не е отразена в тази скица. Това е скицата от констативния акт към заповедта. Посочила съм със стрелка кое съществува и съм оградила с жълт цвят и съм отразила кое е предметното.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Юриск. Й.: Освен за постройката, която има идентификатор и има разрешителен билет за нея, има ли друга постройка, за която има строителни книжа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По данни на район „С.“ никакви други строителни книжа няма одобрявани, съгласувани и т.н. Няма издавани разрешения за строеж за процесното УПИ, включително и за процесната постройка няма строителни книжа.

Юриск. Й.: Във връзка с огледа на място /стр. 7/ възможно ли е тези постройки да изпълняват функция на жилище или могат да изпълняват функция на работилници? Може ли да се живее там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Функциите, които изпълняват, са жилищни. Северната част от

постройка № 9, която съществува, тя ползва ВиК възел, който не е предмет на процесната заповед и той се намира отстрани на сграда № 1. Има баня с тоалетна – санитарен възел. Южната част – тук има една постройка, която не е предмет на заповедта, но къде ползва санитарен възел, не мога да отговоря. Вътре няма. Тази постройка № 9 се състои от две стаи. Едната с вход от север, другата с вход от изток към улицата и двете се ползват с жилищно предназначение. Вътре са легла.

На въпроси на съда вещото лице отговори: Този разрешителен билет е за сграда № 1, отразена за КК и за нея няма заповед. На тази скица с комбинираното сателитно изображение, това е с оранжев цвят – сградата, която се води съществуваща и за нея има строителни книжа.

Юриск. Й.: Това е законна сграда и никога не сме я бутали. Тази част, която е останала небутната, е, за да не се засегне конструкцията на законната сграда. Понеже така са долепени, е премахната само тази част, за да не засегне конструкцията на законната сграда. Изпълнили сме всички заповеди. Единственото, което е оставено, е тази част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На тази сателитна снимка се вижда тази другата сграда, която е предмет на друго дело, и тя не е отразена като номер в констативния акт. Там, така както е описан имотът, не може да бъде идентифициран. Няма чертеж, за да се ориентирам за къде става въпрос и размерите, които са вписани вътре не съответстват на това, което на място пише. По настоящото дело, в тази заповед е описано, че постройка № 9 я има в скицата към констативния акт и вече какво съм установила на място, аз съм го описала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, включително и на служебно формулираните такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

Адв. Д.: По представената справка-декларация - заявявам, че доверителката ми няма възможност да заплати такава сума, както е поискано, тъй като имущественото ѝ състояние не позволява. До момента една неправителствена организация поема разходите по това дело, както за адвокатско възнаграждение и аз не мога да се ангажирам кой ще има възможност да доплати депозита.

Възразих срещу назначаването на експертизата, тъй като повечето от задачите, които бяха поставени за установяване на факти, които аз не отричам, а именно има ли или няма книжа, разрешително и разрешение за строеж за процесната постройка.

Не отричам и в предишното заседание заявих, че такива книжа липсват, няма и не ми е известно да са издавани. В този смисъл смятам, че беше излишно да се назначава експертиза с толкова много въпроси и да се затормози и без това уязвимо семейство.

Юриск. Й.: В случай че жалбоподателката е в затруднено имотно състояние, тя е могла да попълни декларация за това и съответно да предостави справки от НАП и

НОИ за получаваните от нея доходи и ако се установи, че няма такива, да се освободи от заплащане на такса. Такива декларации не ми е известно да са представени по делото. Опитите се да се укрие по някакъв начин доход или твърденията, че имотното състояние е тежко и няма средства за мен остават недоказани. Това е правено по много дела и редът е ясен. В момента той не е спазен и съответно няма как да се освободи от такса, ако не се докажат тези обстоятелства. Възнаграждението на вещото лице трябва да бъде заплатено.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На вещото лице да се изплати възнаграждение в окончателен общ размер на 400,00 лева, от които са внесени 300,00 лева съгласно определения от съда депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 100,00 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение указанията в срок, съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените, респективно прогласите нищожността на процесната заповед и да присъдите направените разноски, съгласно списък, който представям. Представя писмени бележки.

Юриск. Й.: Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна. В настоящия спор се установи, че за процесната постройка няма издадени строителни книжа, което я прави незаконна по смисъла на чл. 225, ал. 2 т. 1 от ЗУТ.

Относно претендираните разноски, предвид волеизявлението на процесуалния представител, че са заплатени от неправителствена организация, считам, че депозитът за вещото лице не следна да бъде уважен, тъй като разноските трябва да бъдат направени от жалбоподателя. Заплащането им от трето лице не би следвало да рефлектира по определението на съда в частта за разноските и не следва да бъде заплащано, тъй като не са направени от самия жалбоподател.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: