

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **5301** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Л. С., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото на лист 56.

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. Д. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото на лист 57.

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. З. М., редовно призован, се явява лично и с адв. С. Г., с пълномощно по делото на лист 58.

ОТВЕТНИКЪТ – ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ НА СТРОИТЕЛЕН ФАКУЛТЕТ НА УНИВЕРСИТЕТА ПО АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛСТВО И ГЕОДЕЗИЯ, редовно призован, явява се лично декана на факултета с адв. Д. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от С. Л. С., Н. Д. Б. и Е. З. М., депозирана чрез адв. С. Г., с която са оспорили Решение на Факултетния съвет на Строителен факултет на Университета по архитектура, строителство и геодезия за приключване на конкурсна процедура за избор на главен асистент към катедра „Масивни конструкции“, обективизирано в Протокол №55/15.04.2025 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 26.06.2025 г. от ответника с приложени заверени копия на

писмени доказателства и Диктофон Olympus WS-831 с наличен аудиозапис на дискусията по закриване на процедурата за избор на кандидат за главен асистент към катедра „Масивни конструкции“, проведена на заседание на Факултетен съвет на 15.04.2025 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 13.08.2025 г. от процесуалния представител на ответника с изразено становище по жалбата, по доказателствата, по съществото на спора и представя писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата и имам доказателствено искане. Моля да се приеме постъпилата административна преписка по делото. Доказателственото ми искане е декана на строителния факултет при УАСГ, който е и председател на факултетния съвет да даде обяснение по въпроси които съм подготвил. Моля да бъде разпитан като свидетел, доколкото тук обжалваме решение на факултетен съвет като колективен орган, ако прецените, че това не е възможно, моля да бъдат дадени обяснения по въпросите които съм подготвил.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, изложено в отговора, входиран на 13.08.2025 г. Моля да допуснете следното уточнение. При изготвяне на пълномощното по настоящото дело съм допуснала техническа грешка, а именно на страницата на пълномощното вместо 2025 г. е посочена 2022 г. което е грешка. Ето защо моля датата на пълномощното по настоящото дело, подписано от Декана на Строителния факултет и председател на Факултетния съвет на строителния факултет доц. д-р инж. Е. А., да се чете 12.08.2025 г. По отношение искането на жалбоподателите, категорично възразявам срещу тяхното искане, като считам, че такова искане по настоящото производство е недопустимо. Твърдя, че за всичките факти, посочени в жалбата, са приложени всичките писмени доказателства в административната преписка, приложена с молба № 12588 от 21.05.2025 г. и молба 26.06.2025 г. Представям молба от доц. д-р инж. Е. А., с която декана потвърждава извършените до настоящия момент съдопроизводствени действия от страна на доц.д-р арх. Г. К. К., която в качеството на ректор на университета, основно звено на който е строителния факултет, и представляван от декана на факултета, е извършила действия, които се изразяват в представяне на административната преписка с нейна молба и представяне на допълнителни писмени доказателства, относими към настоящия спор и във връзка с разпореждането на съда, ето защо моля да ги приемете.

АДВ. Г.-РЕПЛИКА: С разпита на свидетел ще бъдат установени обстоятелства относно процедурата по оценяване на кандидатите, научното жури и квалификацията на членовете на научното жури.

АДВ. Г.-ДУПЛИКА: В случай, че сметете, че искането на процесуалния представител на жалбоподателите е допустимо, моля с оглед принципа на равнопоставеност, моля да ми позволите в следващо съдебно заседание, когато ще се разпита и настоящия свидетел, по ваша преценка да бъде допуснат и свидетел от моя страна, който ще установи обстоятелства, обратни на твърдението на жалбоподателите.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото доказателства с жалбата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените такива с молбата 26.06.2025 г. от ответника заверени копия на писмени доказателства и Диктофон Olympus WS-831 с наличен аудиозапис на дискусията по закриване на процедурата за избор на кандидат за главен асистент към катедра „Масивни конструкции“ проведена на заседание на Факултетен съвет, тези представени с отговора, постъпил на 13.08.2025 г. СЪДЪТ намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателите за поставяне на въпроси на Декана на Строителния факултет и председател на Факултетния съвет

на строителния факултет, доколкото същия е председател на факултетния съвет на строителния факултет, който именно е страна в производството. Като председател на факултетния съвет същият не може да бъде разпитан в качеството му на свидетел по делото. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме за основателно искането на пълномощника на ответника за поправка на допуснатата фактическа грешка в приложеното пълномощно, което да се счита подписано на 12.08.2025 г.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и постъпили на 26.06.2025 г. от ответника заверени копия на писмени доказателства и Диктофон Olympus WS-831 с наличен аудиозапис на дискусията по закриване на процедурата за избор на кандидат за главен асистент към катедра „Масивни конструкции“, проведена на заседание на Факултетен съвет и тези представени с отговора, постъпил на 13.08.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ искането за изслушване на декана като страна по делото и като свидетел.

ПРИЕМА, че пълномощното, с което ответника е упълномощил процесуалния си представител е с дата 12.08.2025 г.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалваното решение въз основа на аргументи, които подробно съм изложил в депозираната жалба. В хода на производството се доказва, че научното жури е извършило оценяването си в нарушение на чл. 2б, ал. 2 и ал. 3 от Закона за развитието на академичния състав в Р. България и на Вътрешния правилник на Университета, като е провел устен изпит на кандидатите. Конкурсът за академична длъжност главен асистент следва да е конкурс по документи и оценяването следва да се извършва въз основа на обективно измерими показатели, като се оценяват и рецензират научната и практическата дейност на кандидатите. Обръщам внимание на обстоятелството, че двата представени от ответника протокола от заседанието на научното жури са неподписани от избрания технически секретар. Моля да присъдите извършените от доверителите ми разноски за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие. Моля да ми бъде предоставен кратък срок за представяне на писмена защита. Правя възразение за прекомерност срещу претендираните от ответника разноски.

АДВ. Г.: Счита́м жалбата за неоснователна и затова моля да оставите същата без уважение по изложените в отговора подробни съображения. Счита́м, че производството по делото следва да бъде прекратено, тъй като решението на факултетен съвет се взема по целесъобразност, съдът следи единствено за законосъобразността на административните актове. Решението на факултетен съвет се взема при условията на оперативна самостоятелност и същият има възможност да взема решение, различно от предложението на научното жури. В конкретния случай обаче, след обстояйни обсъждания и имайки предвид изложеното в писмото от заместник-министъра на образованието и науката от 24.03.2025 г., приложено по делото, факултетния съвет е взел решение да се съобрази със становището на научното жури за приключване на конкурсната процедура без избор на кандидат за заемане на академичната длъжност главен асистент в катедра „Масивни конструкции“ в Строителен факултет на Университет по архитектура, строителство и геодезия. Моля да осъдите жалбоподателите да заплатят на представлявания от мен факултетен съвет на Строителния факултет на Университета по строителство, архитектура и геодезия сторените разноски по делото, за които съм приложила списък към отговора на жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващите за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: