

РЕШЕНИЕ

№ 2580

гр. София, 18.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1047** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба с вх. № РД-9200-249/21.11.2012 г. от [фирма], представляван от М. Д. З., със седалище и адрес на управление: [населено място] 1680, район „К. село”, [жк], [жилищен адрес] срещу заповед № РД-2400-471/07.11.2012 г. на кмета на Столична община - район „К. село”. Претендира се незаконосъобразност на обжалваната заповед, като общо се твърдят допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон, без конкретно да се посочват пороците на съставения акт. Единственото конкретно възражение касае неправилното и необективно оценяване и класиране на представените оферти, извършено при нееднакво и непрозрачно прилагане на критериите спрямо участниците и несъобразено с предварително обявената методика на оценяване.

В открито съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът по оспорването, кметът на СО, район К. село, се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата. Представа писмено становище по съществото на спора, като прави искане жалбата да бъде отхвърлена.

С нарочна молба от 05.03.2013г се прави искане за допускане на предварително изпълнение на оспорването заповед на основание чл. 167 ал.1 от АПК, във вр. с чл. 60 ал.1 от АПК. Твърди се, че се засяга особено важен обществен интерес, като децата в 132 СОУ били лишени от здравословно столово хранене и закуски. В тази насока се излагат подробни съображения в молба на л. 242 по делото. Препис от искането е

връчено на жалбоподателя с указание за възможност за възражение и становище, каквито не са постъпвали до настоящото произнасяне.

СПП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ в настоящия съдебен състав, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо, като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав. Видно от отбелязване на л. 26 – гръб по делото, жалбоподателят е уведомен за оспорваната заповед на 08.11.2012г. Жалбата срещу заповедта е входирана в СО, район К. село на 21.11.2012г и се явява подадена в 14-дневния преклузивен срок за оспорване. [фирма] е участник в търга, класиран на 3-то място и има правен интерес да оспорва заповедта, с която се определя спечелилият конкурса при извършеното класиране на участниците. Заповед № РД-2400-471/07.11.2012 г. на кмета на Столична община - район „К. село" е индивидуален административен акт, с който се утвърждава класиране на постъпили по конкурса оферти и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав по правилата за определяне на родова и местна подсъдност.

Въз основа на събраните по преписката доказателства, АССГ в настоящия съдебен състав приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е проведено по реда на Наредбата на СОС за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, като касае провеждане на конкурс за избор на наемател на ученически стол и бюфет, находящи се в 132 СОУ „В. В.” [населено място].

Със заповед № РД – 09 – 601/11.09.2012г на кмета на СО – л. 28 по делото, се откриват конкурси за организиране на ученическо хранене в няколко Столични училища, сред които и в 132 СОУ „В. В.”. Със същата заповед се посочва начина на определяне на конкурсната цена ; условията и реда за провеждане на конкурса; утвърждаване на конкурсната документация; мястото на закупуване на конкурсната документация; срок на подаване на офертите. С тази заповед се възлага на кмета на СО район К. село и на директора на 132 СОУ да изготвят конкурсната документация, да организират, обявят и проведат конкурса и да сключат договори със спечелилите участници. Заповедта е издадена на основание чл. 31 от Наредбата на СОС; съдържа нормативно определените реквизити, както и възлагане на кмета на района да проведе конкурса и да сключи договор със спечелилия.

Със заповед № РД-2400-426/26.10.2012 г. на и. д. кмет на район „К. село" – л. 27 по делото, е назначена комисия съгласно чл. 35, ал. 2 и чл. 52, ал. 8 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС /за краткост наричана по-долу „Наредбата"/ със задача: На 26.10.2012 г. от 10.00 ч. в зала на районната администрация „К. село", комисията да проведе заседание, на което да отвори, разгледа и оцени съгласно нормативните изисквания получените в обявения срок оферти за участие в открит конкурс с предмет:

Избор на наемател за ученически стол и бюфет, находящ се в 132 СОУ „В.

В.". Съгласно чл. 35 ал.2 от сочената погоре наредба, за провеждането на конкурса кметът СО, съответно кметът на района в случаите на чл. 31, ал. 3, назначава комисия в състав от пет до седем члена, като комисията се назначава със заповед в деня на провеждането му. Видно от датата на заповедта, с която се назначава комисията,

същата е издадена на 26.10.2012г, като това е и деня, в който се провежда заседанието на комисията за оценка на офертите. Чл. 52 ал.8 от Наредбата определя състава на комисията, като видно от същата, конкурсната комисия се състои от 7 /седем/ души. В комисията задължително се включват: директорът и счетоводителят на съответното училище, представител на Училищното настоятелство, представител на районната администрация, юрист от районната администрация, представител на Дирекция „Образование“ при СО, представител на СРИОКОЗ - специалист по хранене и диетика. При липсата на училищно настоятелство се включва представител на родителите. При извършена служебна проверка, съдът констатира, че членовете на процесната комисия са определени съгласно изискванията на сочената наредба. С така цитираната заповед се определя освен състава на комисията, която да проведе конкурса и предмета на същия, както и правомощията на комисията по съставяне на протокол за разглеждане, оценяване и класиране на офертите съгласно чл. 36 ал.3 от наредбата в срок до 12.11.2012г.

На 26.10.2012 г. от 10:00 в сградата на районната администрация „К. село“ се събира определената с горната заповед комисия в състав, като поради отсъствие на Р. И. - Председател на УН при 132 СОУ „В. В.“, като член на комисията на нейно място е определен резервния член М. П. - Старши експерт ПКССД.

По делото не се правят възражения относно начина на обявяване на конкурса, начина на одобряване на документацията, закупуването на същата и подаването на офертите на кандидатите. По делото е приложена и приета като доказателство одобрената конкурсна документация, в която се цитират решенията на СОС за провеждане на конкурса, заповедта на кмета на СО, която поставя начало на процедурата; представени са предварително съгласуваните и утвърдени условия за провеждане на конкурса, които определят предмета на дейност, правото на участие, срока за отдаване под наем, участието в конкурса и документите, които следва да се представят от кандидатите за допускане до участие. Одобрени са и съгласувани и критерии за оценка и класиране на кандидатите, както и процедурата по провеждането му. Жалбата обаче касае единствено оценката на кандидатите съгласно обявени критерии за оценяване и не третира въпроси относно разгласяването на конкурса и допускането на участниците до същия. В тази насока съдът констатира:

В срока за подаване на оферти за конкурса в служба „Деловодство“ на район „К. село“ са постъпили: 3 /три/ броя оферти от участници, както следва: - [фирма], [населено място]; - [фирма], [населено място]; - [фирма], [населено място].

Съгласно текста на съставения и приетия като доказателство по делото протокол – л. 47 по делото, който има характер на официален удостоверителен документ, съставен от комисия в нарочен състав по определена заповед, комисията е отворила и разгледала офертите на участниците по реда на получаването им в служба „Деловодство“ на района съгласно изискванията на чл. 40 от Наредбата, като е извършила проверка относно съответствието на представените във всяка оферта документи с изискванията на конкурсната документация. Предвид изписаното, съдът приема за спазена разпоредбата на чл. 40 ал.1 от сочената наредба. Извършена е и проверка за приложените документи към всяка оферта, като в съставения протокол подробно са изписани проверените приложения.

Тъй като за всяка една от офертите е бил представен пълния изискуем списък документи, комисията е допуснала до оценяване и тримата кандидати. В жалбата не се прави възражения в насока, че някой от кандидатите не е отговарял на определен

критерии за допустимост.

След допускане на кандидатите, комисията е отворила пликите с надпис "Предлагана цена" и е прочела представените от кандидатите цени, посочени в образци от № 9.1. до № 9.6., съгласно изискванията на конкурсната документация, след което е пристъпила към разглеждане и оценка на офертите по показателите и методиката посочени от възложителя, а именно:

1. Цена - тежест на критерия - до 50 точки, който се формира от следните елементи:

- а) цена на един купон за хранене на обяд за ученик - до 40 точки;
- б) цена на предлагани закуски по асортиментен лист, съобразен с изискванията на Наредба № 37 от 21.07.2009 година за здравословно хранене на учениците (по образците към конкурсната документация) - до 10 точки.

Изяснено е, че цената на купона по т.1(а) включва стойността на вложените продукти, труд, осигуровки за персонала, транспортни разходи, консумативи, наем и печалба и трябва да е обоснована с калкулационна ведомост, която е елемент от офертата. Като „цена на един купон за хранене на обяд за ученик“ за оценката по този елемент се взема пред вид средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци от № 9.1. до № 9.4 вкл. - „Цена (лв.) за 1 купон (обяд)“. Определено е, че предлаганата „цена на един купон за хранене на обяд за ученик“ не следва да бъде по-ниска от 2.20 /два лв. и двадесет ст./ лв. без ДДС. Изяснено е, че цената на предлагани закуски по асортиментен лист по т.1(б) е крайната стойност за предлаганите закуски (с ДДС). Като „цена на предлагани закуски по асортиментен лист“ за оценката по този елемент се взема предвид средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци № 9.5. и № 9.6. - „Средно-аритметична единична цена от горните“.

Определено е, че най-ниската предложена средно-аритметична цена на всеки един от елементите по критерия цена по т. 1 /а/б/ получава най-висока оценка, съответно максимален брой точки. Оценката на всеки елемент по критерия цена по т.1 за всеки следващ участник се определя по формулата:

а = $\frac{\text{най-ниската средно-аритметична цена на елемента върху съответната средно-аритметична цена на елемента, предложена от оценявания кандидат}}{40}$ точки

б = $\frac{\text{най-ниската средно-аритметична цена на елемента върху съответната средно-аритметична цена на елемента, предложена от оценявания кандидат}}{10}$ точки

2. Стратегия за развитие и предлагани инвестиции в ученическото столово хранене и бюфет за следващия три годишен период - тежест на критерия - до 25 точки. Посочено е, че кандидатът трябва да представи, като част от стратегията, идеен проект за оформяне на ученическия стол (описание, обзавеждане, оборудване, инвентар, ремонт и др.) и идеен проект за оформяне на ученическия бюфет (описание, ремонт, обзавеждане, оборудване, инвентар и др.; визия, подобна на визията на приложения образец, снимков материал на предлагания нов инвентар, оборудване, обзавеждане и т.н.), като се представя и подробно инвестиционно предложение за посочения три годишен период.

3. Професионален опит в общественото хранене и технически възможности за осъществяване на столовото хранене и бюфет - тежест на критерия до 20 точки, който се формира от следните елементи:

3.1. Професионалният опит- до 10 точки;

Оценява се въз основа на представени: • анотация от кандидата; • списък на основните поръчки - договори, извършени през последните три години с предмет обществено хранене (2009-2011 г.), подписан от кандидата. В списъка следва да се съдържат точни данни за предмета на съответния договор, датата на сключването и приключване на изпълнението му, възложителя му / наемодателя при договори за училищно столово хранене;- референции за изпълнените поръчки - договори за последните три години (2009-2011). Като референциите следва да са издадени от възложителя по договорите / наемодателя при договори за предоставяне на помещения за училищно столово хранене, с отбелязан телефон и адрес за контакти на възложителя, изходящ номер или друга подобна идентификация за документа, подпис на възложителя и печат; -списък на предлагания персонал /нает по трудов договор/ за осъществяване на предмета по настоящия конкурс, подписан от кандидата и придружен с дипломи за завършено образование и придобита професионална квалификация в областта на общественото хранене за този персонал. Прилага се и общ списък на наличния персонал по трудови договори за кандидата, справка от НАП (заверено копие с мокър печат, "Вярно с оригинала" и подпис на кандидата).

3.2. Техническите възможности за осъществяването на дейността по столово хранене и бюджет - до 10 точки. Изписано е, че оценката е въз основа на представени: •

списък на наличното оборудване на кандидата за изпълнение на дейностите по настоящия конкурс, с приложени към него доказателства за собственост/ наем/ лизинг на съответното оборудване; списък с автомобилите, регистрирани в РИОКОЗ, с приложени доказателства, вкл. регистрационни талони и/или договори за покупка/ лизинг/ наем; •валидни сертификати по ISO 9001 или по HACCP. Посочено е, че документите, за които не е изрично указано друго, се представят в оригинал или като заверени копия (с мокър печат, "Вярно с оригинала" и подпис от кандидата);

4. Други инициативи и предложения - възможност за осигурено хранене на деца от социално-слаби семейства и други подобни предложения - до 5 точки.

Според методиката за оценка и предварително обявените критерии за оценка и класиране на кандидатите, общата оценка (К) се формира като сума от оценките по показатели 1, 2, 3 и 4. Максималният брой точки за К е 100.

Въз основа на така обявените критерии, комисията е пристъпила към извършване на оценка както следва:

Цената на купона по т.1(а), включва стойността на вложените продукти, труд, осигуровки, транспортни разходи, консумативи, наем и печалба и трябва да е обоснована с калкулационна ведомост, която е елемент от офертата. Най-ниската предложена цена на всеки един от елементите по критерия цена по т.1 получава най-висока оценка, съответно максимален брой точки. Оценката на всеки елемент по критерия цена по т.1 за всеки следващ участник се определя по формулата:

а= най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат x 40 точки;

б= най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат x 10 точки.

На първо място се класира кандидатът, получил най-високата комплексна оценка.

Така комисията е пристъпила към оценяване на офертите както следва: 1. Офертата на

[фирма] по показател 1 /цена / както следва:

- а) Предложените цени от кандидата по образци от № 9.1. до № 9.4. са както следва: 9.1.-2.20 лв; 9.2.-2.40 лв.; 9.3. -2.20 лв.; 9.4. .- 2.40 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци от № 9.1. до № 9.4 вкл. е = 2.30 лв. Предвид методиката за оценка в конкурсната документация по показател 1, т. а) кандидатът получава следната оценка: 39.48 т.,

изчислена по формулата: $a =$ най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат $\times 40$ точки

- б) По предложените цени на закуски по асортиментен лист, съобразен с изискванията на Наредба № 37 от 21.07.2009 година за здравословно хранене на учениците по образци от № 9.5. до № 9.6. както следва: 9.5.-0.66 лв.; 9.6. - 0.52 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци № 9.5. и № 9.6. е = 0.59 лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 1, т. б) кандидатът получава следната оценка: 7.29т., изчислена по формулата: $b =$ най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат $\times 10$ точки.

Въз основа на направената оценка, [фирма] по показател 1 (цена) получава - а) + б) или $39.48 + 7.29 = 46.77$ т.

След което Комисията пристъпва към оценяване на втората постъпила по ред оферта, а именно на [фирма], по показател 1 /цена / както следва:

- а) Предложените цени от кандидата по образци от № 9.1. до № 9.4. са както следва: 9.1.-2.04 лв; 9.2.-2.48 лв.; 9.3.-2.20 лв.; 9.4. - 2.34 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци от № 9.1. до № 9.4 вкл. е = 2.27 лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 1, т. а) кандидатът получава следната оценка: 40 т., изчислена по формулата: $a =$ най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат $\times 40$ точки

- б) По предложените цени на закуски по асортиментен лист, съобразен с изискванията на Наредба № 37 от 21.07.2009 година за здравословно хранене на учениците по образци от № 9.5. до № 9.6. както следва: 9.5.-0.38 лв.; 9.6. - 0.47 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци № 9.5. и № 9.6. е = 0.43 лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната

документация по показател 1, т. б) кандидатът получава следната оценка: 10 т.,

изчислена по формулата: $b =$ най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента, предложена от оценявания кандидат

$\times 10$ точки. При извършеното оценяване [фирма] по показател 1 (цена) получава - а) + б) или $40 + 10 = 50$ т.

След което Комисията пристъпва към оценяване на третата постъпила по ред оферта, а именно на [фирма] по показател 1 /цена / както следва:

- а) Предложените цени от кандидата по образци от № 9.1. до № 9.4. са както следва: 9.1. - 2.20 лв; 9.2.-3.00 лв.; 9.3.-2.20 лв.; 9.4. - 3.00 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци от №9.1. до № 9.4 вкл. е = 2.60 лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 1, т. а) кандидатът получава

следната оценка: 34.92 т., изчислена по формулата: $a =$ най-ниската цена на елемента върху цена на елемента предложена от оценявания кандидат $\times 40$ точки

б) По предложените цени на закуски по асортиментен лист, съобразен с изискванията на Наредба № 37 от 21.07.2009 година за здравословно хранене на учениците по образци от № 9.5. до № 9.6. както следва: 9.5.-0.84 лв.; 9.6. - 0.89 лв. или средно-аритметичната стойност на посочената в

приложенията към ценовата оферта на кандидата - образци № 9.5. и № 9.6. $e = 0.87$ лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната

документация по показател 1, т. б) кандидатът получава следната оценка: 4.94 т.,

изчислена по формулата: $b =$ най-ниската цена на елемента върху съответната цена на елемента предложена от оценявания кандидат $\times 10$ точки.

Въз основа на извършената оценка, [фирма] по показател 1 (цена) получава – a/b) или $34.92 + 4.94 = 39.86$ т.

По този начин комисията е направила оценка на предложенията и по останалите показатели както следва:

По показател 2 /Стратегия за развитие и предлагани

инвестиции в ученическото столово хранене и бюфет за следващия три годишен

период / както следва: [фирма] е представил стратегия за развитие, представил е идеен проект за оформяне на ученическия стол (описание, обзавеждане, оборудване, инвентар, ремонт и др.), идеен проект за оформяне на ученическия бюфет (описание, ремонт, обзавеждане, оборудване, инвентар и др.; визия, подобна на визията на приложения образец, снимков материал на предлагания нов инвентар, оборудване, обзавеждане и т.н.). Предложил е да бъде извършен освежителен ремонт, боядисване на стени, тавани, врати с приблизителна стойност - 1200 лв., както и че ще бъде закупено техническо оборудване за нуждите на столовото хранене в училището, а именно: инвентар в посуда - прогнозна стойност - 1352 ЛВ; ПЕКАРНА - 800 лв.; картофобелачка - 2000 лв.; месомелачка - 1100 лв.; зеленчукорезачка- 1770 лв.; микровълнова печка с грил - 420 лв.; спец. кухненска посуда - 500 лв.; проф. съдомиялна машина. – 3000 лв.; за бюфета: освежителен ремонт - 600 лв.; поставяне на стенни етажерки - 4 бр. - 100 лв.; хладилна витрина - 2250 лв.; машина за приготвяне на топли напитки; 2 бр. масички -40 лв.; грил-тост - 300 лв. ; грил за принцеси - 300 лв.; кантар за плодове; проф. тостер за клуб сандвич - 300 лв.; гофретник - 450 лв.; машина за хотдог - 600 лв.; проф. преса - 700 лв.; Също така е представил и подробно инвестиционно предложение за посочения три годишен период, като е предложил прогнозна стойност на вложените инвестиции в размер на 22 000 лв. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 2, кандидатът е получил оценка: 25 т.

След което Комисията е пристъпила към оценяване на офертата на [фирма] по показател 2 /Стратегия за развитие и предлагани инвестиции в ученическото столово хранене и бюфет за следващия три годишен период / както следва: Кандидатът е представил стратегия за развитие на ученическото столово хранене и бюфет. Също така като инвестиция е предложил да бъде извършен текущ и освежителен ремонт в помещенията. Да бъде направена профилактика в ел. системите. Ще осигури кошчета за разделно събиране на отпадъците. Също така ще осигури информационно табло за здравословно хранене на учениците. Както и при необходимост ще осигури допълнителна посуда, а за периода 2014-2015 г. ще замени столове и маси в помещенията. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по

показател 2, кандидатът е получил оценка: 25 т.

След което Комисията пристъпва към оценяване на офертата на [фирма] по показател 2 /Стратегия за развитие и предлагани инвестиции в ученическото столово хранене и бюфет за следващия три годишен период / както следва: Кандидатът е представил идеен проект за ученическо хранене. Също така като инвестиция е предложил да бъде подменена подовата настилка в помещенията, както и

ще бъдат освежени стените в помещенията., както и че ще бъдат закупени ,маси и столове без да описва прогнозна стойност на предложените инвестиции. Съгласно "методиката за оценка в конкурсната документация по показател 2, кандидатът е получил оценка: 15 т.

Съдът на този етап на проверката констатира, че прогнозна стойност на предложените инвестиции не е дадена и от [фирма], но по показател 2 дружеството е оценено с 25 точки, като по същия показател [фирма] е оценен с 15 точки при изложени мотиви , че не описва прогнозна стойност на предложените инвестиции. Според посочените критерии за оценка, към стратегията следва да се представи подробно инвестиционно предложение за посочения 3-годишен период. Съдът обаче констатира, че нито към стратегията на [фирма], нито към стратегията на [фирма] не са приложени подробни инвестиционни предложения с посочване на прогнозната стойност на предложените инвестиции, но двамата кандидати са оценени с различен брой точки по този показател. Същото съдът приема като допуснато съществено процесуално нарушение в хода на извършване на оценката. Заложените критерии за оценка по този показател следва да са такива, че да дават възможност за обективно оценяване на база критерии по определения показател, като участниците се поставят в условия на обективно използване на критериите. За посочения показател са предвидени до 25 точки, като на участник 2 са дадени 25 точки , а на участник 3 – 15т, без да са изложени мотиви какво налага различното точкуване в рамките на дадения показател. Не е определена тежестта на различните критерии в рамките на показателя, както и точките, които следва да получи кандидата при липса на доказателства по един или друг критерии в рамките на самия показател. Това е довело до определяне на оценки без същите да са аргументирано поставени, без да са изложени мотиви, които да обосновават решението и което в действителност има за резултат липса на обективност при определяне на оценката по този показател, каквото е и твърдението на жалбоподателя по делото.

На следващия етап комисията е пристъпила към оценка на [фирма] по показател 3: Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / както следва: За доказване на професионалния опит кандидатът е представил необходимите /съгласно конкурсната документация/ документи за доказване на професионален опит, а именно: анотация; списък на основните поръчки - договори (6 бр.), извършени през последните три години с предмет обществено хранене (2009-2011 г.), подписан от кандидата; - референции за изпълнените поръчки - договори за последните три години (2009-2011) - представени са 6 референции от възложителя по договорите; списък на предлагания персонал /нает по трудов договор/ за осъществяване на предмета по настоящия конкурс (5 човека), подписан от кандидата и придружен с дипломи за завършено образование и придобита професионална квалификация в областта на общественото хранене за този персонал. Като е представил и общ списък на наличния персонал по трудови договори за

кандидата, справка от НАП (заверено копие с мокър печат, "Вярно с оригинала" и подпис на кандидата). Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 3.1, кандидатът получава следната оценка: 10 т. По критерия технически възможности

кандидатът е представил /съгласно конкурсната документация/ следните документи: списък на наличното оборудване за изпълнение на дейностите по настоящия конкурс, с приложени към него доказателства за собственост/ наем/ лизинг на съответното оборудване; списък на автомобилите, регистрирани в РИОКОЗ, с приложени доказателства, вкл. регистрационни талони и/или договори за покупка/ лизинг/ наем - представил е доказателства за наличие на 1 /един/ автомобил регистриран в РИОКОЗ; - валиден сертификати по НАССР. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 3.2, кандидатът получава следната оценка: 10 т. Така този кандидат по показател 3 /Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / получава общо: 3. 1. + 3.2. или $10 + 10 = 20$ т.

След което комисията е пристъпила към оценяване на офертата на [фирма] по показател 3 /Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / както следва: 3.1. Професионалният опит: За доказване на професионалния опит кандидатът е представил необходимите /съгласно конкурсната документация/ документи за доказване на професионален опит, а именно: анотация; списък на основните поръчки - договори (2 бр.), извършени през последните три години с предмет общественото хранене (2009-2011 г.), подписан от кандидата; референции за изпълнените поръчки - договори за последните три години (2009-2011) - представени са 2 референции от възложителя по договорите; списък на предлагания персонал /нает по трудов договор/ за осъществяване на предмета по настоящия конкурс (3 човека), подписан от кандидата и придружен с дипломи за завършено образование и придобита професионална квалификация в областта на общественото хранене за този персонал. Като е представил и общ списък на наличния персонал по трудови договори за кандидата, справка от НАП (заверено копие с мокър печат, "Вярно с оригинала" и подпис на кандидата). В изготвения протокол е изписано, че съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 3.1, кандидатът получава следната оценка: 7 т., без да са посочени причини/мотиви, които да аргументират така поставената оценка. В тази част съдът излага мотиви като изложените погоре по показател – 2 в насока, че липсата на обективни критерии за оценка в рамките на дадения показател, който предвижда оценка до 10 т, не дава възможност да се направи проверка относно правилното оценяване. По отношение на техническите възможности на кандидата: За техническите си възможности кандидатът е представил /съгласно конкурсната документация/ следните документи: списък на наличното оборудване за изпълнение на дейностите по настоящия конкурс, без приложени към него доказателства за собственост/ наем/ лизинг на съответното оборудване; списък на автомобилите, регистрирани в РИОКОЗ, с приложени доказателства, вкл. регистрационни талони и/или договори за покупка/ лизинг/ наем - представил е доказателства за наличие на 1 /един/ автомобил регистриран в БАБХ. Изрично е изписано, че не са представени валидни сертификати по ISO 9001 или по НАССР. Дадена е оценка от 9т. Така кандидатът по показател 3 /Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / получава общо:-3:1. + 3.2. или $7 + 9 = 16$ т.

След което Комисията пристъпва към оценяване на офертата на [фирма] по показател 3 /Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / както следва: 3.1. Професионалният опит: За доказване на професионалния опит кандидатът е представил документи за доказването му, а именно: оферта и писмени обяснения. Изрично изписано е, че липсва списък с основните поръчки – договори, извършени през последните три години с предмет общественото хранене (2009-2011 г.), подписан от кандидата, но същият е представил 3 договора с предмет ученическо столово хранене за изисквания период; - референции за изпълнените поръчки - договори за последните три години (2009-2011) - представени са 3 референции от възложителя по договорите; липсва списък на предлагания персонал /нает по трудов договор/ за осъществяване на предмета по настоящия конкурс, подписан от кандидата, като кандидатът е представил дипломи (5 бр.) за завършено образование и придобита професионална квалификация в областта на общественото хранене на определени лица. Представил е и общ списък на наличния персонал по трудови договори за кандидата, справка от НАП (заверено копие с мокър печат, "Вярно с оригинала" и подпис на кандидата). Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 3.1, кандидатът е получил следната оценка: 8 т. 3.2. Техническите възможности: За техническите си възможности кандидатът е представил /съгласно конкурсната документация/ следните документи: Констатирана е липса на списък на наличното оборудване за изпълнение на дейностите по настоящия конкурс, но са приложени фактури за закупуване на техническо оборудване, като същите са издадени на ф-ма [фирма];

списък на автомобилите, регистрирани в РИОКОЗ, с приложени доказателства, вкл. регистрационни талони и/или договори за покупка/ лизинг/ наем – представени са доказателства за наличие на 2 /два/ автомобиля регистрирани в РИОКОЗ; валиден сертификати по НАССР. Съгласно методиката за оценка в конкурсната документация по показател 3.2, кандидатът е получил оценка: 9 т. Така кандидатът по показател 3 /Професионален опит в общественото хранене и технически възможности / получава общо: 3.1. +3.2. или $8 + 9 = 17$ т.

Като извърши преценка по така посочения показател, съдът констатира, че органът не сочи мотиви защо приема, че на дадения кандидат следва да се дадат съответно 7, 8 или 9 точки, което обосновава извод за допуснато съществено процесуално нарушение. Неясно защо ако даденият кандидат има сертификати по НАССР, но не е представил списък за налично оборудване, но са приложени самите фактури затова – има 9т относно технически възможности, каквито има и кандидат, който не представя сертификат по НАССР, но е представил списък с оборудване – тоест каква тежест се дава на отделните подточки/критерии в рамките на показателя; както и каква тежест се дава на липсата на документ и съответно на липсата на списък, но приложени документи за удостоверяване например на поети поръчки. Тъй като не е определена тежестта на различните критерии в рамките на показателя, както и точките, които следва да получи кандидатът при липса на доказателства по един или друг критерии в рамките на самия показател, това е довело до определяне на оценки без същите да са аргументирано поставени, без да са изложени мотиви, които да обосновават решението и което в действителност има за резултат липса на обективност при определяне на оценката по този показател, каквото е и твърдението на жалбоподателя по делото.

След извършеното оценяване по отделните критерии, комисията е пристъпила към

последния етап от оценяването на офертата на [фирма] по показател 4 / Други инициативи и предложения - възможност за безплатно хранене на деца от социално-слаби семейства и други предложения / както следва: Участникът е заявил, че ще храни безплатно от 5 /пет/ до 20 /двадесет/ ученика, поради което е получил по този критерий 4т. [фирма] по показател 4 / Други инициативи и предложения - възможност за безплатно хранене на деца от социално-слаби семейства и други предложения / е заявил, че ще храни безплатно 21 /двадесет и един/ ученика, като е получил оценка 5т. [фирма] не е направил такова предложение, поради което по този критерий получава 0т. И в рамките на този показател, съдът не установява наличие на мотиви изложени от комисията които да обосновават извод за дадената оценка в точки. Няма предварителна обосновка при какво предложение колко точки ще получи кандидата, като липса и последваща мотивировка защо кандидатът е получил точно тези точки.

След извършената оценка на всяка от фирмите кандидати , комисията е извършила сбируване на така определените точки, като е поставила на първо място в конкурса дружеството, получило най-голям брой точки, поради което на първо място е поставено лицето : [фирма] - 96 т.; на второ място - [фирма] - 95.77 т.; на трето място - [фирма] - 71.86 т.

Въз основа на съставения протокол на комисията е издадена и процесната заповед, предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство.

При извършена проверка на всички основания по чл. 146 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав приема, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговата материална и териториална компетентност, във валидна писмена форма. Заповедта е подписана от кмета на СО, район К. село, който е компетентният административен орган да утвърди класирането на участниците в конкурса. Същата заповед е издадена на основание чл. 41 ал.2 от Наредбата на СОС за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, съгласно който текст: в тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кмета на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат. В заповедта се посочват и недопуснатите кандидати. Заповедта е изведена през деловодната система на администрацията при органа, съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ.

Заповедта обаче е постановена при допуснати съществени процесуални нарушения в процедурата по провеждане на конкурса, довели и до неправилно приложение на материалния закон. Чл. 32 ал.1 т.11 от сочената погоре наредба предвижда, че конкурсната документация включва задължително и критерии и методика за оценка. В конкретната хипотеза такива са изготвени и утвърдени по четири отделни показателя. Методиката за оценка при първия показател е ясна, но при втория, третия и четвъртия не е посочена точно – в цифри тежестта на критерия. От друга страна, в хода на извършване на оценката, оценяващата комисия не е дала предварителна обосновка каква тежест /в точки/ ще придаде на отделните критерии в рамките на показателя, така че да е ясно – например – до пет договора – 2 т; над пет договора до 10 – 4т; и допълнително при ангажиране на доказателства за качествено изпълнение на работата по тези договори – по 1.т. Липсата на такива критерии не дава възможност да се извърши обективна преценка на извършеното оценяване. Съдът не може да направи извод в тази насока, тъй като и самата комисия не е изложила мотиви , за да даде в рамките на един показател на един участник 25т, а на другия 15т. простото изреждане

на представените документи по дадения показател няма характер на анализ и мотивировка на дадената оценка.

В тази насока съдът приема, че в процедурата по провеждане на конкурса следва да бъде ясно определено диференцирането на точките по съответния показател и каква тежест се дава на наличието или липсата на отделни доказателства по даден критерии в рамките на показателя. Такова диференциране не е извършено. Като липсват и мотиви защо на кандидата се дават определения брой точки по посочения показател и въз основа на какви основания за тежест на критериите се определят дадените точки.

Горното е основание за отмяна на оспорения акт и връщане на преписката на административния орган от фазата на извършване на оценка по всеки от показателите. Като в процедурата по провеждане на конкурса следва да бъде ясно определено диференцирането на точките по съответния показател и каква тежест се дава на наличието или липсата на отделни доказателства по даден критерии в рамките на показателя. Такова диференциране не е извършено. Като се изложат и мотиви защо на кандидата се дават определения брой точки по посочения показател и въз основа на какви основания за тежест на критериите се определят дадените точки. Безспорно определянето на тежест на критерия в рамките на показателя може да доведе до различен резултат при оценката и класирането, което е основание и за връщане на делото във вид на преписка на административния орган.

На 08.03.2013г на съда е докладвано и искане на ответника за допускане на предварително изпълнение на оспорвания акт. С разпореждане от същата дата съдът е разпоредил да се изпрати препис от искането на жалбоподателя за становище. Такова не е постъпило до настоящия момент, въпреки дадената възможност в тази насока. В искането се твърди, че съгласно чл. 166 ал.1 от АПК, подадената жалба срещу тази заповед спира изпълнението ѝ. Прави се искане съдът да допусне предварително изпълнение на обжалвания административен акт, като се твърди, че учебната година в 132 СОУ е започнала на 17.09.2012г. Предмет на публично открития конкурс е избора на изпълнител, който ще осигурява ученическото столово хранене в стола и бюфета на 132 СОУ. Според ответника по жалбата, са налице обстоятелствата по чл. 60 ал.1 от АПК за допускане от съда на предварително изпълнение на оспорвания акт, тъй като чрез доброто столово хранене се гарантира здравето на учениците в общинското училище; а здравето на учениците е особено важен обществен интерес. Твърди се, че неосигуряването на ученическо столово хранене може да доведе до значително и труднопоправима вреда, състояща се именно в засягане на здравето на учащите се. При извършена служебна проверка за допустимост на искането, АССГ в настоящия съдебен състав приема, че искането е допустимо като подадено от активно процесуално легитимирана страна.

Предварително изпълнение на административния акт от съда се допуска, когато органът не е сторил това до момента на съдебното му оспорване - по аргумент от разпоредбата на чл. 167 ал.1 от АПК и са изпълнени условията на чл. 60 ал.1 от АПК. Предпоставките за допускане са свързани с нуждата да се осигури животът или здравето на гражданите, за защита на особено важни държавни или обществени интереси или ако от закъснението на изпълнението могат да настъпят значителни вреди. С искането си кметът на район "К. село" при Столична община е посочил наличието на важен обществен интерес, обуславящ нуждата от предварително изпълнение. Изложил е фактически обстоятелства, от които черпи необходимостта от

предварителното изпълнение на акта и които са свързани с възможността за осигуряване на редовното и здравословно столово хранене на учениците, на които се дължи обществена грижа.

Предвид изложените факти и направените въз основа на тях изводи, АССГ в настоящия състав приема, че са налице предпоставките за допускане на предварително изпълнение при условията на чл. 167 ал.1 от АПК. Действително, искането се отнася за изпълнение на административен акт с адресат наемател - търговец, но то е оправдано с оглед защитата на особено важен обществен интерес - грижа за подрастващите чрез осигуряване на редовна и здравословна храна за учащите се в 132-ро СОУ . По делото няма данни за извършване на тази дейност от друг търговец, за да се приеме, че правнозначимият интерес на учениците е защитен.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 167 ал.1 от АПК АССГ в настоящия състав намира, че следва да се допусне предварително изпълнение на заповедта.

Допуснатото предварително изпълнение не е свързано с основателността на жалбата и не се определя от нея, а е единствено с цел защита на правата и интересите на учениците да получат столово хранене в училище в периода, през който се оспорва заповедта и до влизане на съдебното решение в сила. В случая се оставя на преценка на административния орган дали да осъществи допуснатото предварително изпълнение с оглед резултата от делото на тази инстанция.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК и чл. 167 ал.1 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ПО ЖАЛБА с вх. № РД-9200-249/21.11.2012 г. от [фирма], представляван от М. Д. З., със седалище и адрес на управление: [населено място] 1680, район „К. село“, [жк], [жилищен адрес] заповед № РД-2400-471/07.11.2012 г. на кмета на Столична община - район „К. село“.

ВРЪЩА делото във вид на преписка на кмета на Столична община - район „К. село“ за провеждане на конкурса от фазата на извършване на оценка на офертите при конкурса при съобразяване с дадените от съда указания в мотивите на съдебния акт.

ДОПУСКА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА заповед № РД-2400-471/07.11.2012 г. на кмета на Столична община - район „К. село“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Решението в частта, в която има силата на определение за допускане на предварително изпълнение, подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 7 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

Съдия: