

# РЕШЕНИЕ

№ 5116

гр. София, 06.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3378** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. И. Л. и С. В. П., чрез пълномощник Адвокатско дружество „Б. и партньори, представлявано от адв. Д. Б. срещу РА № Р-22220618008250-091-001 от 10.09.2019 г., издаден от Р. Р. Б. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. К. М. на длъжност старши инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 178 от 03.02.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ [населено място] при Централно управление на НАП.

В жалбата е посочено, че РА е незаконосъобразен, издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Сочи се, че не се установява и няма данни в хода на ревизията да е била извършена проверка и анализ на счетоводната документация на ревизираното дружество. Твърдените доставки се излага, че не могат да бъдат квалифицирани като „прикрити сделки“. Твърди се, че са изложени бланкетни констатации и твърдения от РО. Не са взети предвид извършени т.н. рекламации, както и връщане на заявените поръчки. Моли се РА да бъде изцяло отменен.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Б. и адв. П., които поддържат подадената жалба, по съображенията изложени в нея. Претендират разноски, за които представя списък на разноските. Подробни съображения се излагат

в постъпили по делото писмени бележки от адв. Б..

Ответникът – в съдебно заседание се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Допълнителни съображения излага в постъпили писмени бележки по делото.

Представителят на СГП излага становище за законосъобразност на РА, поради което предлага жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22220618008250-020-001/28.12.2018 г., връчена на 16.01.2019г., изменена със заповеди №Р-22220618008250-020-002/16.04.2019 г. и №Р-22220618008250-020-003/13.05.2019 г., издадени от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С., упълномощена съгласно Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на [фирма], ЕИК[ЕИК] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22220618008250-092-001/02.07.2019г., срещу който е подадено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Същото е обсъдено в мотивите на РА и преценено за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220618008250-091-001/10.09.2019 г., издаден от Р. Р. Б., на длъжност началник сектор „Ревизии” при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. К. М., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е бил връчен на 13.11.2019 г.

Предмет на спора в настоящото производство са допълнително установени задължения общо в размер на 210 164,67 лв., както следва:

- по ЗДДС общо в размер на 141 384,72 лв., от които 118 325,77 лв. - главница и лихви за просрочие в размер на 23 058,95 лв.;

- КД за периодите от 2016 г. и 2017 г. общо в размер на 59 708,42 лв. и лихви за просрочие в размер на 9 071,53 лв.

Съгласно констатациите в РА основна дейност на [фирма] през ревизираните периоди е била доставки на стоки - спално бельо и хавлиени изделия, закупувани от онлайн магазин с домейн <http://spalnobelio.com>, разработен от външни програмисти и съхраняван на акаунт, собственост на [фирма]. Ревизираното лице не притежава собствен сървър. Установено е, че поръчките са приемани през уеб платформата. От клиентите са изисквани име, адрес за доставка и телефон, като не е изисквана

предварителна регистрация. Поръчките са регистрирани директно през уеб платформата. Стоките са доставяни, чрез куриерско дружество [фирма] с ЕИК[ЕИК], след предварително телефонно обаждане до клиента и потвърждаване на поръчката от негова страна. Начинът на работа на [фирма] е описан по следния начин: куриерът получава пратките от дружеството и ги доставят до клиентите. Плащанията се извършват с наложен платеж или банков превод по сметката на ревизираното лице. Когато поръчката е изпращана с наложен платеж, сумата е изплащана от куриера. Фискална касова бележка е издавана при изпращане или получаване на пратката.

[фирма] е извършвало дейността си от онлайн магазин и нает офис за търговия на дребно със спално бельо и хавлиени изделия, находящ се в [населено място], [улица] регистрирано на 14.11.2016 г. ФУДВ с ИН ДУ382035.

При проверка в информационния масив на НАП, е установено, че [фирма] има регистрирано ФУДВ с ИН ДУ349390 на 22.04.2013 г. на адрес [населено място], [улица] – магазин за продажба на хранителни добавки, стимуланти, фитнес уреди и др.

С цел установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на [фирма] са предприети процесуални действия подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Поради наличие на установени в хода на ревизията данни за укрити приходи на [фирма] е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22220618008250-113-001/16.04.2019 г., с което е уведомено, че основата за облагане с данък върху добавената стойност и корпоративен данък ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК.

Във връзка с връченото уведомление, ревизираното лице не е взело становище.

Ревизията е извършена по реда на чл. 122 от ДОПК, като са взети предвид относимите към дружеството обстоятелства посочени в чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

С протокол №Р-22220618008250-П.-001/13.02.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка за анализ на данни в електронен формат на [фирма], приключила с протокол №П-22220617189611-073-001/15.11.2018 г.

С протокол №Р-22220618008250-П.-002/02.04.2019г. са приобщени доказателства събрани в хода на извършена проверка за анализ на данни в електронен формат /ПАДЕФ/ на [фирма], приключила с Протокол №П-22220618156918-073-001/29.03.2019 г.

I. По Закон за данък върху добавената стойност:

При ревизията е установено, че [фирма] е извършвало облагаеми доставки на стоки/спално бельо, хавлиени и текстилни изделия/ на територията на страната, търгувани по електронен път и от офиса на дружеството.

Констатирано е, че декларираната обща стойност на всички извършени доставки на стоки през ревизирия период е в размер на 80 761,43 лв., а начисления данък по тях в размер на 16 152,26 лв. При ревизията е установено, че в част от пратките към клиентите като изпращач фигурира И. Л. -управител и съдружник в [фирма]. В резултат на извършени проверки и събрани доказателства, е установено, че през 2016 г. и до края на м. 03.2017 г. реалният продавач и изпращач на стоките, доставяни до крайните клиенти, чрез [фирма] не е И. Л., а самото ревизирано дружество констатирано и при извършената проверка за анализ на данни в електронен формат /ПАДЕФ/ на [фирма], приключила с протокол №П-22220617189611-073-001/15.11.2018 г.

В описание на доставката е посочено спално бельо, чаршафи, завивки, хавлиени изделия, шалтета, олекотени завивки, текстил и др., какъвто е предмета на дейност на [фирма], извършвана чрез онлайн магазин с адрес <http://spalnobelio.com>. В периода след 28.03.2017 г. до края на годината подател и изпращач на пратки и получател на суми от наложени платежи и пощенски парични преводи съгласно приложение №2 и приложение №3 към РД е и [фирма].

Събраните и изплатени суми от [фирма] в полза и от името на [фирма] са получени от неговите управители и съдружници - И. Л. и С. П..

Органите по приходите са заключили, че [фирма] е извършвало облагаеми доставки на стоки, недеklarирани от негова страна, като част от тях са прикрити зад извършените доставки от името на единият от съдружниците в [фирма] - И. И. Л. с цел избягване на данъчно облагане състоящо се в не отчитане на приходи от продажби и не начисляване на ДДС. Реализираните приходи от продажби на стоки не са отчетени и отразени, като приход в счетоводство на ревизираното лице и не са декларирани в подадените СД по ЗДДС и в годишните данъчни декларации по ЗКПО за процесните периоди. В счетоводството на дружеството не са отчетени разходи свързани с покупката на продадените стоки и не са представени документи за покупка на стоките и техния произход.

Посочено е, че [фирма] е извършило действия свързани с ползване на данни на физическото лице - И. И. Л., който е управител и съдружник в [фирма] и не отчитане на приходи от продажби на стоки. Направен е извод за не отчитане на приходи по ЗКПО и не начисляване на ДДС по ЗДДС/.

Реализираните и неотчетени приходи от продажби на стоки по информация от куриерското дружество [фирма] са съпоставени с декларираниите от [фирма] продажби на стоки в подадените от дружеството отчетни регистри /дневници за продажби/ по чл. 124 от ЗДДС.

Същите са отразени в изготвена за процесните периоди таблица /по месеци и години /РД стр. 9-10/, Приложение №4 към РД.

Съгласно направените констатации и след анализ на всички събрани в хода на ревизията доказателства е установено, че дружеството не е декларирало извършени

продажби на стоки, доставяни чрез [фирма].

За целите на ревизията е определена данъчна основа на извършените облагаеми доставки по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК и е начислен данък на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, върху сумата на наложените платежи по товарителници с подател И. Л. и [фирма] и върху сумата на пощенските парични преводи по товарителници с получател [фирма], посочени в приложение №2 и приложение №3 на РД. Определен е размера на данъка по реда на чл. 67 от ЗДДС и е включен в цената на извършените продажби.

Общо начисленият допълнително при ревизията данък за 2016г. и 2017 г. е в размер на 118 253,55 лв.

II. По Закон за корпоративното подоходно облагане:

С подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2016 г. [фирма] е декларирало: счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/ в размер на 476,64 лв.; данъчен финансов резултат – данъчна загуба в размер на 476,64 лв.; дължим корпоративен данък в размер на 0,00 лв.; авансови вноски в размер на 0,00 лв.

При ревизията е установено, че през 2016 г. [фирма] е отчетло общо приходи в размер на 136,08 лв. и общо разходи в размер на 612,72 лв.

Въз връзка с направените констатации по ЗДДС, ревизиращият екип е определил данъчна основа по реда на чл. 122 от ДОПК, формирана от неотчетените приходи от продажби на стоки, търгувани по електронен път в размер на 31 403,33 лв. без ДДС за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г., съгласно Приложение №2 към РД.

Съгласно РА [фирма] е извършило прикрити продажби на стоки, използвайки данните на съдружника и управител на дружеството - И. И. Л., с цел избягване на данъчно облагане, състоящо се в не отчитане на приходи от продажби и не внасяне на корпоративен данък.

През 2016 г. И. Л. е получил суми в размер на 37 684,00 лв. с вкл. ДДС, изплатени от [фирма].

Органите по приходите са посочили, че по този начин дружеството е реализирало приходи от продажби на стоки, получило е икономическа изгода от тях, но не ги е отчетло и отразило като приход в своето счетоводство и не ги е декларирало в подадената годишна данъчна декларация.

На основание чл. 78 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от ЗКПО за целите на процесното производство е увеличен счетоводния финансов резултат със сумата на неотчетени приходи от продажби за 2016 в размер на 31 403,33 лв. без ДДС, формирана съгласно приложение № 2 към РД.

При ревизията е установен данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 30 926,69 лв. /при декларирана от дружеството данъчна загуба в размер на 476,64 лв./

и корпоративен данък 3 092,67 лв.

С подадената годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2017 г. [фирма] е декларирало: счетоводен финансов резултат /счетоводна печалба/ в размер на 4 119,40 лв.; данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 37,17 лв.; корпоративен данък в размер на 3,72 лв., който е внесен; авансови вноски в размер на 0,00 лв.

Съгласно РА през 2017г. [фирма] е отчетло общо приходи в размер на 79 425,35 лв. и общо разходи в размер на 75 305,95 лв.

При ревизията е определена данъчна основа по реда на чл. 122 от ДОПК на укритите приходи от продажби в размер на 565 680,88 лв., формирана от реализираните през годината приходи от продажби на стоки, търгувани по електронен път в размер на общо 769 184,19 лв. с ДДС или 640 986,83 лв. без ДДС минус декларираните от ревизираното лице приходи в подадената годишна данъчна декларация в размер на 75 305,95 лв. без ДДС, съгласно Приложение №2 и приложение №3 към РД.

Съгласно РА [фирма] е извършило прикрити продажби на стоки, използвайки данните на съдружника и управител на дружеството - И. И. Л., който от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г. е подател на пратки/изпращач на стоки по товарителници на обща стойност 41 976,99 лв. с вкл. ДДС, изплатени от [фирма].

Отделно от това направена е констатация, че [фирма] е подател на пратки/изпращач на стоки от 01.01.2017 г. до 30.09.2017 г. на обща стойност 304 867,91 лв. с вкл. ДДС, а за периода от 01.10.2017 г. до 31.12.2017 г., на обща стойност 422 339,29 лв. с вкл. ДДС от които 88 % не са декларирани, с цел избягване на данъчно облагане, състоящо се в не отчитане на приходи от продажби и не внасяне на корпоративен данък.

Реализирало е приходи от продажби на стоки, получило е икономическа изгода от тях, но не ги е отчетло и отразило като приход в своето счетоводство и не ги е декларирало в подадената годишна данъчна декларация.

На основание чл. 78 от ЗКПО и чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от ЗКПО за целите на процесното производство е увеличен счетоводния финансов резултат със сумата на неотчетени приходи от продажби за 2017 в размер на 565 680,88 лв., формирана съгласно приложение №2 и приложение №3 към РД.

Приспадната е декларираната загуба за предходни години преди 2016 г. в размер на 3 605,59 лв. Не е взета в предвид и декларираната загуба за 2016 г.

При ревизията е установен данъчен финансов резултат – данъчна печалба в размер на 566 194,69 лв. /при декларирана от дружеството данъчна печалба в размер на – 37 17 лв./; КД 56 619,47 лв.; внесен корпоративен данък 3,72 лв.; разлика за внасяне 56 615,75 лв.

По делото е изпълнена и прието заключение на вещото лице по назначената съдебно счетоводна експертиза/ССЕ/ и по назначената СТЕ, които съдът изцяло кредитира,

като обективни и компетентни.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, в съдебното производство съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК и отговаря на изискванията на чл. 120 от ДОПК – съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съгласно констатациите в процесния РА/РД органите по приходите са установили данни за укрити приходи от продажба на стоки по електронен път, поради което ревизията е извършена по особения ред, предвиден в чл. 122 от ДОПК. С протокол №Р-22220618008250-П.-001/13.02.2019 г. са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена проверка и анализ на данни в електронен формат на [фирма]. С протокол №Р-22220618008250-П.-002/ 02.04.2019 г. също са приобщени доказателства, събрани в хода на извършена ПАДЕФ на [фирма].

При определяне на задълженията по ЗДДС е установено, че през 2016 г. и до края на м. 03.2017 г. реалният продавач и изпращач на стоките, доставяни до крайните клиенти, чрез [фирма] е ревизираното дружество, а не И. Л. – управител на ревизираното лице. Последното е констатирано при извършена проверка и анализ на данни в електронен формат на [фирма], както и че през периода след 28.03.2017 г. до края на годината подател и изпращач на пратки и получател на суми от наложени платежи и пощенски парични преводи е ревизираното дружество като събраните и изплатени суми от [фирма] били в полза и от името на [фирма]. Въз основа на това и следва изводът, че ревизираното лице е извършвало облагаеми доставки на стоки, недекларирани от негова страна, част от които са прикрити което е наложило ревизията да определи данъчни основи по особения ред за целите на определяне на задълженията по ЗДДС и ЗКПО за процесните периоди.

Правилно органите по приходите са приели, че сумите, събрани от

наложени платежи и изплатени от куриерското дружество в полза на И. Л. са всъщност скрити доставки на ревизираното лице, които не са отразени като приход и за тях не е начислен ДДС. Горните факти и обстоятелства са доказателство за наличие на неотчетени от дружеството приходи. При установяване на такива обстоятелства – неосчетоводени от ревизираното лице приходи от продажбата на стоки с произтичащите от това изводи за реализацията им без начисляване на ДДС, органите по приходите не могат да приложат пряко материално-правните разпоредби на ЗДДС и ЗКПО, като начислят съответните данъци върху данъчна основа, определена от тях, а следва да се премине по специалния ред за облагане предвиден в чл. 122 от ДОПК.

Чл. 122, ал. 1 от ДОПК предоставя правна възможност орган по приходите да приложи установения от съответния закон /в случая ЗДДС и ЗКПО/ размер на данъка, към определена от него по реда на ал. 2 основа, когато е налице едно от изчерпателно изброените в същата алинея обстоятелства. Ревизиращите органи са посочили, че при определяне на данъчните основи за облагане с данък върху доходите са взети предвид относимите обстоятелства, а именно тези по чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

По отношение на специалния ред за облагане по чл. 122 от ДОПК, той намира приложение, когато е налице особен случай от изрично визираните в посочената правната норма, препятстващ извършване на ревизия по общия ред. Производството по чл. 122 от ДОПК се извършва при наличие на някое от обстоятелствата, визирани в ал. 1 на същата разпоредба, като те не се намират в отношение на кумулативност, а на алтернативност.

В случая правилно органът по приходите е установил обстоятелства по чл. 122 от ДОПК за ревизираните периоди, а именно [фирма] е извършвало облагаеми доставки на стоки, недекларирани от негова страна, като част от тях са прикрити зад извършените доставки от името на единия от съдружниците в [фирма] - И. И. Л. с цел избягване на данъчно облагане състоящо се в не отчитане на приходи от продажби и не начисляване на ДДС. Реализираните приходи от продажби на стоки не са отчетени и отразени, като приход в счетоводство на ревизираното лице и не са декларирани в подадените СД по ЗДДС и в годишните данъчни декларации по ЗКПО за процесните периоди. Последното



безспорно се установява и от назначената и изпълнена по делото ССЕ, заключението по което е прието и неоспорено от страните. Съдът приема същото за обективно и безпристрастно, като кредитира направеното от вещото лице заключение. В счетоводството на дружеството не са отчитани разходи свързани с покупката на продадените стоки и не са представени документи за покупка на стоките и техния произход. За установените обстоятелства органите по приходи законосъобразно са приложили разпоредбата на чл. 124 от ДОПК, като са уведомили ревизираното лице, че основата за облагане с данъци за ревизираните периоди ще бъде определена по предвидения в чл. 122 от ДОПК ред. Приложени са всички разписани специални правила съгласно чл. 122-124 от ДОПК при определяне на данъчната основа. Извършен е подробен анализ на всички относими обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, по точки от приложимата норма, както следва:

- чл. 122, ал. 2, т. 1 от ДОПК - вида и характера на фактически осъществяваната дейност – продажба на стоки - спално бельо, хавлиени и текстилни изделия, търгувани по електронен път от онлайн магазин с домейн <https://www.spalnobelif.com/>, от сайтове за продажби - olx.bg, bazar.bg и от нает офис, находящ се в [населено място], [улица],

- чл. 122, ал. 2, т. 2 от ДОПК - платени данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания - ревизираното лице е внесло в полза на държавния бюджет корпоративен данък за 2017 г. в размер на 3,72 лв. и ДДС за 2017 г. в размер на общо 1 760.91 лв.;

- чл. 122, ал. 2, т. 3 от ДОПК - движението и остатъците по банковите сметки – по данни от оборотни ведомости, през 2016 г. дружеството няма банкова сметка. Не са представяни извлечения от банковата сметка, открита през 2017 г.

- чл. 122, ал. 2, т. 4 от ДОПК - официалните документи и документите с достоверни данни – справки от куриерско дружество [фирма] и представени от ревизираното лице документи, присъединени към настоящето производство с протоколи обр. КД-73 № П22220617189611-073-001/15.11.2018 г. и обр. КД 73 № Р-22220618008250-П.-001/13.02.2019 г.;

- чл. 122, ал. 2, т. 6 от ДОПК - търговското значение на мястото, където се извършва дейността – дейността на дружеството е извършвана от „онлайн магазин“ и от нает офис, находящ се в [населено място], [улица].

При проверка в ПП на НАП -Справка за фискални устройства с дистанционна връзка, е установено, че на този адрес в обект - офис за търговия на дребно със спално бельо и хавлиени изделия има регистрирани на 14.11.2016 г. фискално устройство с ИН DY382035 и с ИН DY349390, регистрирано на 22.04.2013 г. на адрес [населено място], [улица] – магазин за продажба на хранителни добавки, стимуланти, фитнес уреди и др.

- чл. 122, ал. 2, т. 7 от ДОПК - капиталът и пазарната цена на придобитите имущества към момента на придобиването — капиталът на дружеството е 500,00 лв. По данни от регистър ПП „КАТ“ и имотен регистър „И.“ - Служба по вписванията при Агенция по вписванията, дружеството не притежава недвижими имоти и МПС. По данни от представени оборотни ведомости [фирма] не притежава ДМА и Н.. Няма данни за други придобити имущества през ревизирия период.

- чл. 122, ал. 2, т. 8 от ДОПК – брутните приходи и обороти - общо декларирани от ревизираното лице приходи по ГДД за 2016 г. в размер на 136,08 лв. и установени допълнително при ревизията в размер на 31 403,33 лв.; общо приходи по ГДД за 2017 г. в размер на 79 425,35 лв. и установени при ревизията в размер на 640 986,83 лв.

- чл. 122, ал. 2, т. 9 от ДОПК - броят на заетите за осъществяване на дейността лица – съгласно информационна система на НАП - в периода от 05.12.2016 г. до 02.05.2018 г. в дружеството е имало назначени три лица на трудов договор на длъжност „продавач-консултант“ и „асистент - продавач“. При извършена проверка в приложение на НАП- справки по чл. 73 от ЗДДФЛ не са били установени изплащани суми и удържани данъци на лица наети по извънтрудови правоотношения;

- чл. 122, ал. 2, т. 10 от ДОПК- сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността – установени са сключени през м. 03.2017 г. и м. 06.2017 г. договори за куриерски и

пощенски услуги с [фирма] и [фирма], като извършваната от дружеството търговската дейност не налага сключване на други договори с клиенти.

- чл. 122, ал. 2, т. 15 от ДОПК - получените и извършените доставки и упражненото право на данъчен кредит – общата стойност на получените доставки през периода в размер на 72 321,06 лв., а сумата на упражненото право на данъчен кредит в размер на 14 464,25 лв. Декларираната обща стойност на всички извършени доставки на стоки през ревизирия период в размер на 80 761.43 лв., а начисления данък по тях в размер на 16 152,26 лв. Ревизията е установила данъчна основа на извършените доставки - 672 390,16 лв., а на начисления ДДС - 134 478,04 лв.

Специалния ред за облагане по чл. 122 от ДОПК намира приложение, когато е налице особен случай от изрично визираните в посочената правната норма, пречатстващ извършване на ревизия по общия ред. Производството по чл. 122 от ДОПК се извършва при наличие на някое от обстоятелствата, визирани в ал. 1 на същата разпоредба, като те не се намират в отношение на кумулативност, а на алтернативност. Това означава, че наличието само на едно от тях е достатъчно основание за прилагането им. РО се е позовал на събраните в хода на ревизионното производство и доказателства, с оглед определяне на облагаема база, възможно най-близка до обективната истина.

В случая от събраните доказателства органът по приходите е установил на първо място факти и обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК за ревизирия период, а именно наличие на недекларирани приходи, които ревизираното лице е следвало да отрази в счетоводството си като приход, респ. да декларира в СД по ЗДДС и в годишните данъчни декларации по ЗКПО за процесните периоди. За установените обстоятелства същите надлежно са уведомили жалбоподателя, че основата за облагане с данък по ЗДДС и ЗКПО ще бъде определена по предвидения в чл. 122 от ДОПК ред.

Реализираните приходи от продажби на стоки не са отчетени и отразени, като приход в счетоводство на ревизираното лице и не са декларирани в подадените СД по ЗДДС и в годишните данъчни декларации по ЗКПО за процесните периоди. При установени

такива продажби, същите не са били отразени в счетоводния продукт на дружеството, както се потвърждава и от вещото лице по приетата по делото ССЕ, неоспорена от страните. В счетоводството на дружеството не са отчитани разходи свързани с покупката на продадените стоки и не са представени документи за покупка на стоките и техния произход. Както в хода на образуваното ревизионно производство, така и в хода на съдебното от страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства за върнати стоки или възстановени суми и към настоящия момент твърденията на същия са останали недоказани. Като за целите на ревизията е определена данъчна основа на извършените облагаеми доставки по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК и е начислен данък на основание чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, върху сумата на наложените платежи по товарителници с подател И. Л. и [фирма] и върху сумата на пощенските парични преводи по товарителници с получател [фирма]. Горните обстоятелства се установяват и от приетите по делото съдебно-счетоводна и съдебно техническа експертиза /СТЕ/, като с поставената по т. 4 от СТЕ задача се установява невъзможност за съпоставка между предоставената от [фирма] информация и приложенията към РД, поради липса на подробен опис, без това обаче да удостоверява липсата на идентичност между предоставените от куриерското дружество данни със съдържащите се в РД и РА констатации и мотиви.

За установените обстоятелства органите по приходи законосъобразно са приложили разпоредбата на чл. 124 от ДОПК, като са уведомили ревизираното лице, че основата за облагане с данъци за ревизираните периоди ще бъде определена по предвидения в чл. 122 от ДОПК ред. Приложени са всички разписани специални правила съгласно чл. 122-124 от ДОПК при определяне на данъчната основа. Извършен е подробен анализ на всички относими обстоятелства по смисъла на чл. 122, ал. 2 от ДОПК и въз основа на определена данъчна основа с РА е начислен ДДС, респективно е преобразуван финансовия резултат на дружеството за 2016 г. и 2017 г.

В ревизионното производство са събрани всички относими доказателства, а пред настоящата инстанция от жалбоподателя не бяха представени такива, които да оборят направените от РО

констатации.

С оглед изложеното оспореният РА е правилен и законосъобразен, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Въз основа на изложеното следва на ответната страна да бъдат присъдени разноски за юрисконсулско възнаграждение в размер на 4 631,61 лв., съгласно разпоредбата на чл. 161 от ДОПК във връзка с чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1 от 09 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. И. Л. и С. В. П., чрез пълномощник Адвокатско дружество „Б. и партньори, представлявано от адв. Д. Б. срещу РА № Р-22220618008250-091-001 от 10.09.2019 г., издаден от Р. Р. Б. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и М. К. М. на длъжност старши инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 178 от 03.02.2020г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ [населено място] при ЦУ на НАП, за установени публични задължения на дружеството по ЗДДС в размер на 118 253,55 лв. - главница и лихви за просрочие в размер на 23 058,95 лв.; КД за 2016 г. и 2017 г. общо в размер на 59 708,42 лв. и лихви за просрочие в размер на 9 071,53 лв.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК:[ЕИК], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [улица], представлявано от И. И. Л. и С. В. П. за заплати на НАП сумата от 4 631,61 лв. разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: