

Протокол

№

гр. София, 18.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Мария Ботева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **4520** по описа за **2026** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 09:58 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Ц. Т. К. - редовно призован, не се явява, представлява от АДВ. Б. А., с представено
по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не
изпраща представител.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. А. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ.А. : Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. : Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А. : Бих искал да акцентирам върху един елемент от защитната теза – видно от събраните по делото доказателства, юридическото лице, с чието МПС се твърди, че е извършено нарушението се представлява от двама управители.

Беше изложено пред въззивния съд, че не съществува законов критерий, по който административния орган да избере един от двамата управители и на негово име да издаде електронния фиш.

Част от съдебната практика не намира проблем при множествено представителство и приема, че понеже всеки представлява дружеството и може всеки да бъде наказан. Намирам, че това разбиране почива на автоматично пренасяне на института на представителство в сферата на административно-наказателното право. Не може представителство, което е замислено с цел образуване на орган в гражданското и търговското право да бъде автоматично пренасян в една сфера, където личната отговорност, като система от наказателното право, отива при юридическото. Тази практика води до един съществен резултат – получава се пасивна солидарност в отговорността. Органа може да посочи един от двамата и да го санкционира. Пасивната солидарност дори и в гражданския закон е ниска законова норма. Това е съществен проблем на тази уредба и считам, че не е състоятелно административния орган да има правомощия да избере кой да накаже. Независимо, че след това има възможност за подаване на декларация на избрания субект, това е елемент от правото на защита.

Поради тази причина моля съда, при разглеждането на този въпрос да вземе предвид изложените съображения, наред с другите съображения, които са изложени в касационната жалба и да постанови решение, с което да отмени решението за издадения електронен фиш, като незаконосъобразно.

Претендирам разноси по делото, за което представям списък.

ПРОКУРОР К. : Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на Софийски районен съд, като неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

