

Протокол

№

гр. София, 26.11.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 26.11.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7262** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Г. П. - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ“ при СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован. Представява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована, се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 46 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.: Тази част от пристройката, която е с размери 2,09 метра на 4 метра отвън и отвътре е с довършителни работи и няма как по

вида на материалите да определя кога е изградена, тъй като може скоро да е правен ремонт. Не мога да твърдя, че като пристройка това нещо е сега изградено. Стълбите видимо са нови. Те са бетонови, няма настилки. По данни от жалбоподателката са превени скоро, тъй като е имало стълби, но са били в лошо състояние. Стълбището е изградено 2010 година – 2011 година. Става въпрос за стълбището и самата стълбищна площадка. Правих справка в район „К. поляна“ и се запознах с проекта приложен по делото, който се съхранява в общината, където е в по-запазен вид. На него пише типов проект 8А, както пише и на оригинала, който видях при жалбоподателката. Има и други видове типови проекти, по които са се изпълнявали сградите в местността „Б. воденица“. В местността са се изграждали къщите по типови проекти. Те са се водели блокчета. Конкретната сграда е била блок 79, но никъде не открих проект, на който да пише, че важи за блок 79. На някой от типовите проекти пише например за блок 65, но за процесната сграда не открих запис. За тази сграда съм описала в заключението, че като размери не отговаря на този типов проект, има разминавания. Към типовия проект 8 А, който се намира в общината няма никакво отбелязване или ситуация, от което аз да съдя, че е за този имот. Ако 1955 година е изградена сградата, така както пише и в констативния акт на общината, значи сградата е изградена преди влизане на З. в сила. Принципно е възможно да има грешка в кадастралната основа. Имаше процедура по чл. 32 от З., за поправка на кадастрална основа, но тук не е водена такава процедура за поправка на плановете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Има разминаване по отношение на размерите между изграденото на място и представения типов проект. Възможно е още при градежа да не е бил спазен проекта, защото видимо вътре в сградата не са правени никакви преустройства, с изключение на тази част, която е приобщена - пристройката. Приемам го за пристройка, тъй като никъде по плановете кадастрални и регулационни няма отразено петно, че има сграда. Основната сграда я има. Точно тази част, която е предмет на оспорваната заповед я няма отразена в плановете. Като показатели на застрояването в момента не се надвишават максимално допустимите, съобразно устройствената зона в която попадат, но отстоянието към настоящия момент не отговаря на техническите изисквания. Говоря за отстоянието от пристройката до страничната регулационна линия.

Адв. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението ведно с днешните уточнения.

Юрк. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения на 01.10.2015 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. Г.: Моля да допуснете двама свидетели /съседи на имота/ при довеждане, за установяване на обстоятелството кога е изградена пристройката. Другият свидетел ще установи кога е извършена проверката. Той е очевиден. Оттеглям искането за разпит на свидетел относно датата на проверката.

Юрк. П.: Моля да не се уважава искането за разпит на свидетели относно обстоятелството кога и изградена пристройката. Считаю, че тези обстоятелства не следва да се установяват със свидетели. Те се отнасят по скоро за техническите показатели.

По доказателствата и доказателствените искания и с оглед заявеното в днешното съдебно заседание от вещото лице, че не може да определи времето на извършване на пристройката, поради извършени ремонтни работи, съдът намира искането на жалбоподателката за основателно, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане от жалбоподателката един свидетел, за установяване на времето или периода на изграждане на процесната пристройка.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 18.02.2016 година от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: