

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4980** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. при ЦУ на НАП - редовно призован, представлява се от юрк.В., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 8284/23.11.2020г. на съда, с което на основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК е отменил протоколно определение от 02.11.2020г. в частта, в която е задължен [фирма] [населено място], като трето, неучастващо по делото лице да представи по делото оригиналите на документите, представени в ТД на НАП-С. и отложено произнасяне на искането на адв.Д. за представяне на оригиналите на същите документи.

ДОКЛАДВА писмо на [фирма] [населено място] с приложено към писмото CD с

файлове, съдържащи кореспондиращи документи, представени в ТД на НАП с писмо изх. № 6479/10.05.2019г.

ДОКЛАДВА становище на адв.Д. от 17.11.2020г., във връзка с определението на съда от 03.11.2020г. В същото становище са заявени и доказателствени искания, идентични с доказателствените искания в жалбата. Изложени са подробни съображения, цитирана е съдебна практика по приложението на разпоредбата на чл.183 ГПК.

ДОКЛАДВА Определение на съда № 8724/23.11.2020г., с което повторно е задължен [фирма] [населено място], като трето неучастващо по делото лице да представи в 10-дневен срок от съобщаването на хартиен носител всички документи, съдържащи се на файл в CD, с писмо изх.№ 6479/10.05.2019г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 25.11.2020г. с представен CD, съдържащ представени в хода на ревизионното производство доказателства, описани в шест точки; представени са и доказателства – разпечатки за валидността на електронния подпис на лицето Н. С..

С разпореждане от 04.12.2020г., съдът е разпоредил препис от молбата на ответника ведно със CD да се изпрати на адв.Д., пълномощник на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА писмо на [фирма] [населено място], с което са представени писмени доказателства на хартиен носител със заверка „вярно с оригинала“, кореспондиращи с тези в CD, изпратен в ТД на НАП, във връзка с ревизионното производство.

Представените с тази молба доказателства са обособени в 2 бр. приложения по делото. ДОКЛАДВА молба на ответника от 21.12.2020г., в изпълнение разпореждането на съда от 10.12.2020г., с която молба повторно е представен CD, представен в хода на ревизионното производство от [фирма] [населено място], съдържащ описаните в молбата файлове.

ДОКЛАДВА становище на адв.Д. от 04.01.2021г., във връзка с изпратения CD. Със същата молба се заявява, че поддържа всичките си искания за представяне на хартиен носител и в оригинал на документите, съдържащи се в CD.

Прави се евентуално искане за назначаване на графологична експертиза, в случай че ответникът заяви, че ще се ползва от фотоснимките, с поставена задача. Към молбата е представено копие от файлове на CD, изпратена от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че в писмото на [фирма] [населено място], изх. № 18285/15.12.2020г., с което са представени заверени с „вярно с оригинала“ документи на хартиен носител, е отразено че приложените копия на документи са кореспондиращи документи към електронна товарителница. Не е извършена проверка за наличие на хартиени оригинали, кореспондиращи на електронно представените.

Адв.Д.: По отношение на представените на хартиен носител документи, заявявам, че това не са копия от документите, а снимки, съдържащи части от работни маси, бюра, пръсти, нокти, чаши от кафе, кашони, компютърни мишки, монетници, макетни ножчета, тиксо и части от документи, снимани с различна ниска резолюция и различна перспектива. Запознах се подробно с тези документи по представения вид, като становището ми е описано, пороците съдържащи се по тези копия са: липсват множество реквизити, записани са имената на други лица; самият отговор на [фирма] [населено място], където се твърди, че не е направена проверка дали съществуват оригиналите на тези документи. Въпреки това, тези листове са депозирани с печат и заверка „вярно с оригинала“ и подпис на неизвестно лице. Поддържам всички мои оспорвания за истинността и автентичността на подписите на тези документи,

подробно изложени в предходните ми две становища. Моля съдът да изпълни задължението си като задължи третото неучастващо по делото лице или ответникът по делото да представи оригиналите или официално заверени преписи от тези документи. В противен случай, моля съдът да ги изключи от доказателствената съвкупност по делото, съобразно константната практика на ВАС и ВКС. Моля съдът да изиска справка от [фирма] [населено място] за името и длъжността на лице, заверило депозираните в съда фотокопия от документите, с оглед сигнализиране на прокуратурата за представяне на документи, представени със заверка „вярно с оригинала“ при липса на такива документи. Ако съдът прецени, моля да бъде извършена визуализация на тези документи в присъствието на страните, и в присъствието на системния администратор на съда чрез прожектирането им. Знам, че такъв процесуален способ липсва, но такъв беше приложен по аналогичен случай и съдът визуализира всички документи.

Юрк.В.: Възразявам срещу констатацията на процесуалния представител на жалбоподателя, че не сме направили опис на файловете в CD. Считам за недопустимо в наша тежест да бъде прехвърлено задължението да опишем документите, които лице желае да оспори. Представените доказателства от [фирма] [населено място], моля да бъдат приети по делото. Същите са представени в изпълнение определение на съда, с което са изискани копия, а не оригиналите. Констатация, че не е извършена проверка на оригиналите следва да не бъде тълкувана превратно и да бъде правена констатация, че липсват. Относно представените доказателства в хода на ревизионното производство, във връзка с които са представените такива от [фирма] [населено място], същите са представени с валиден електронен подпис, за което съм представила доказателства, т.е. налице е електронно заверен документ, за което няма законова забрана. Относно изложеното в жалбата на стр.2, че фигурират други лица, например Д. Г., при внимателен преглед на доказателствата във файловете, например РКО, е видно че това е лице, което е служител на [фирма] [населено място], е получило сумите. Считам, че от прегледа на документите е видно, че съдържат необходимите реквизити. Относно искането за визуализация на доказателствата, няма правно основание, на което съдът би допуснал такъв способ, а относно посоченото, че в други съдебни производства е допускано, считам че същите нямат обвързваща сила за настоящия съдебен състав. Отделно от това, съдът и сам би могъл да види доказателствата, съдържащи се в CD. Ако съдът прецени да задължи [фирма] [населено място] да посочи лицето, заверило представените от тях доказателства. Моля представените доказателства от [фирма] [населено място], да бъдат приети по делото. Относно искането за представяне в оригинал на таблиците, считам че самото естество на документите не позволява да бъде ангажиран в оригинал, това е таблица на ексел, изготвена от служители на [фирма] [населено място].

Адв.Д.: Аз имам процесуалното право да изискам документите в оригинал, както съм го направил. Има константна практика на ВКС.

По представените доказателства и исканията на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представеното от [фирма] [населено място] CD-диск.

ПРИЛАГА по делото становище на адв.Д. от 17.11.2020г.

ПРИЛАГА по делото молба на ответника от 25.11.2020г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с молбата от 25.11.2020г. писмени доказателства, представляващи разпечатки от извършена проверка за валидността на електронния подпис на лицето Н. С., служител на [фирма] [населено място].

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените от [фирма] [населено място] писмени доказателства на хартиен носител със заверка „вярно с оригинала“, обособени в 2 бр. приложения, неразделна част от настоящото дело.

ПРИЛАГА по делото молба на ответника от 21.12.2020г. и ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения със същата молба CD, представен в хода на ревизионното производство от [фирма] [населено място], подробно описани в молбата на ответника.

ПРИЛАГА по делото становище на адв.Д. от 04.01.2021г.

По искането на адв.Д. за задължаване на [фирма] [населено място] да представи оригиналите на писмените доказателства, представени от [фирма] [населено място] със заверка „вярно с оригинала“, съдът счита че разпоредбата на чл.183 ГПК е неприложима по отношение на трето неучастващо по делото лице. Съгласно тази разпоредба, чл.183 ГПК гласи, че когато по делото се прилага документ, той може да бъде представен в заверен препис от страната. При поискване той е длъжен да представи оригинала на документа или заверен препис от него. Разпоредбата на чл.183 ГПК е приложима по отношение на страните по делото, но не и по отношение на трето по делото лице, каквото в случая е [фирма] [населено място].

С оглед горното, искането на адв.Д. за представяне на оригиналите на документите следва да бъде отхвърлено.

Съдът счита за основателно искането на адв.Д. за задължаване на [фирма] [населено място] да представи доказателства за името и длъжността на лицето, извършило заверка на писмените доказателства, представени на хартиен носител, изпратени от [фирма] [населено място] в съда с писмо, изх. № 18285/15.12.2020г.

Във връзка с откритото в предходното съдебно заседание производство по оспорване автентичността на подписите на документите, предоставени като файлове и подписани от жалбоподателя, съдът счита, че следва да се даде възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да конкретизира документите, на които оспорва автентичността на подписа.

Във връзка с оспорване истинността на съдържанието на съдържащите се данни – справки и таблици, съдът счита, доколкото същите представляват частни документи, по смисъла на чл.180 ГПК, по отношение на тях не следва да бъде открито производство по оспорването, тъй като не се ползват с материална доказателствена сила, а същите ще бъдат преценявани от съда наред с всички останалите доказателства.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Д. за задължаване на [фирма] [населено място] да представи оригиналите на представените заверени копия на документи с писмо на [фирма] [населено място], изх. №.18285 от 15.12.2020г.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв.Д. в 14-дневен срок от днес да конкретизира

документите, на които оспорва автентичността на подписите.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Д. за откриване производство по оспорване истинността на съдържанието на справки и таблици, представени в електронен вид като електронен документ.

Адв.Д.: С оглед днес представените документи от [фирма] [населено място], заявявам че оспорвам автентичността на положените по тях подписи като конкретизация съм направил в представеното становище. Тъй като съдът счита, че не следва да задължава третото неучастващо по делото лице да представи тези документи в оригинал, моля да задължите ответникът по жалбата да ги представи в оригинал. Това са документи, на които е основан целият ревизионен акт. Тези документи твърдим, че не съществуват в правния мир. Като не съществуват, няма как да бъде издаден ревизионен акт. Ето защо държа да бъдат представени в оригинал, поради което моля да задължите ответника по жалбата да ги представи.

Моля да изискате от третото лице информация да каже конкретно съществуват ли в оригинал тези документи. По този начин на съда ще е налице сигурност, че тези документи съществуват в правния мир в оригинал, като назначаването на съдебно графологична експертиза ще може да свърши своята работа. Аз ще конкретизирам подробно в достатъчна степен документите, на които оспорвам подписите и ако е налице информация от [фирма] [населено място], че все пак тези документи съществуват в оригинал, ще моля съдът да изпрати нещо лице да извърши проверка на подписите в [фирма] [населено място]. По отношение на таблиците и справките, държа да допуснете изслушване на ССчЕ, с конкретно поставени въпроси.

Юрк.В.: Относно искането ответникът да бъде задължен да представи оригиналите, заявявам, че не притежаваме такива. Достатъчно е единствено само да се установят данни за укрити доходи. Тези данни са установени след представяне на доказателствата от [фирма] [населено място].

Във връзка с искането на адв.Д. за задължаване на [фирма] [населено място] да представи информация относно наличие на оригиналите на документите, изпратени на хартиен носител в съда с писмо изх.№ 18285 от 15.12.2020г., съдът счита искането за относимо и допустимо към предмета на спора, при което следва да бъде задължен [фирма] [населено място] да предостави тази информация.

Доколкото от изявленията на юрк.В. и от данните по делото е видно, че оригиналите на документите не се съдържат при ответника, съдът счита за неоснователно искането на адв.Д. за задължаване на ответника да представи оригинали на документите, представени на хартиен носител, идентични на представените от [фирма] [населено място].

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] [населено място] в 14-дневен срок от съобщението да представи информация по делото относно имената и длъжността на лицето извършило заверка на документите на хартиен носител, постъпили в съда с писмо, изх.№ 18285/15.12.2020г., както и да заявят дали разполагат с оригиналите на същите документи.

ОТХВЪРЛЯ искането на адв.Д. за задължава на ответника да представи оригинали на

приетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представени от [фирма] [населено място].

Във връзка с откритото производство по оспорване автентичността на подписите на документите, представени на СД и приети в днешното съдебно заседание на хартиен носител, съдът намира за необходимо да укаже на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи, че оспорените от него документи не са автентични.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде допусната Съдебно-графологична експертиза, която след запознаване с доказателствата по делото и при необходимост извършване на проверка на място на оригиналите на документите в [фирма] [населено място], да даде заключение дали подписите на оспорените документи от жалбоподателя са положени от него.

Следва да бъде допусната и Съдебно счетоводна експертиза със задача, поставена от адв.Д. в жалбата.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи, че оспорените подписи на документите, приети като доказателство по делото на хартиен носител със заверка „вярно с оригинала“, не са положени от него.

ДОПУСКА изслушване на СГЕ, която след запознаване с доказателствата по делото и при необходимост извършване на проверка на място на оригиналите на документите в [фирма] [населено място], да даде заключение дали подписите на оспорените документи от жалбоподателя са положени от него.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за СГЕ в размер на 400лева, вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. П. А., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] телефони 0885/241170 и 0896/677664

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, която след запознаване с доказателствата по делото да даде заключение по задачата, поставена в жалбата от адв.Д. - т.6

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по допуснатата ССЧЕ в размер на 400лева, вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. Р. С., с телефон 0889/428793.

След представяне на доказателства за внесен депозит от жалбоподателя, да се призоват вещите лица.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.05.2021г. – 15.00ч., за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица след представяне на доказателства от

жалбоподателя за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: