

Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13593** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от А. Г. Д., редовно уведомен, се явява лично и в присъствието на адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция "Митници", редовно уведомен, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – С. Т. Я. и П. Д. К., редовно уведомени, явяват се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните постъпило заключение по изготвената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да изслушаме вещите лица.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Д. К. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещо лице К. – Поддържам заключението. Искам да направя едно уточнение - на страница 7, по въпрос 2, на първи ред от отговора текста: „...процесните 42 броя ЕАД за движение на стоки...“. След това текста „под Р.“ да не се чете.

Вещо лице Я. – Поддържам заключението.

Управителят А. Д. прави разяснение: До края на 2013 г., понятията, които са използвани за движение на стоките са едни, а на много места в експертизата са сменявани местата. Когато става дума, за движение на стока от един в склад в друг, документът е придружителен документ. Когато е за извеждане стока е акцизен документ. От 2014 г., тези документи станаха електронни и затова са вписани като „ЕАД“.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице Я. – Информацията, която сте посочили, видна ли е в системата на Столична митница? Отразява ли се в разходомерната система това количество и това разминаване между полученото в склада на доверителя ми и на митницата?

Вещото лице Я. – Аз съм ползвал базата данни на данъчния склад – автоматизираната система „Супервайзор“ и на база изследване и проследяване съм установил, че тези 42 процесни доставки не са преминали и не са разтоварени през разходомерите на данъчния склад.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице Я. – Установихте ли доставки, които не са постъпили в данъчния склад.

Вещото лице Я. – Тези 42 в този период – януари – юли 2013 година. Не са отчетени по разходомер. Фактически измервателните уреди не са отчетели постъпването на горивото от тези 42 доставки, които са потеглили с необходимите документи от гръцката рафинерия, но не са постъпили в данъчния склад.

Въпрос на адв. Ч. към вещото лице К. - С оглед, посоченото от техническата експертиза, това отразява ли се на счетоводната експертиза и има ли разминаване каквото е посочено? С оглед, посоченото от вещо лице Я., че стоката не е получена, как е отразено в счетоводството? Липсват ли следи, че е получена тази стока?

Вещото лице К. – Аз съм проверила документално в счетоводството на жалбоподателя. Това което съм проверила, че документално, стоката е отразена и е осчетоводена. Въз основа на това е декларирана в декларация за определения период и той не е обезпечен.

АДВ. Ч. – Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Е. към вещо лице К. - На страница 4 от извършената проверка на счетоводната документация, моля да конкретизирате, каква счетоводна документация сте проверили, за да достигнете до изводите и посочените фактури в таблица 1 сте ги видели, и дали са приложени в кориците на делото?

Вещото лице К. – Към заключението сме съставили списък на документите, които сме проверили и описали под номера, който списък е неразделна част от експертизата.

Въпрос на юрк. Е. към вещо лице К. - Тези фактури, които са посочени в колона 1 на таблица 1 – 115 броя, тези фактури проверили ли сте ги?

Вещото лице К. – Всичко, което е отразено в заключението съм го проверила.

ЮРК. Е. – Моля да задължите жалбоподателя да представи тези фактури. Представените са по отношение на 42 броя ЕАД, а тук говорим за 115 фактури. Моля да се вземе предвид, че отговорът по въпрос 1 е непълен, тъй като така както е зададен въпросът е по отношение на закупени количества дизелово гориво и бензин А95, а отговорите са само по отношение на дизелово гориво.

Тези 42 броя са част от тези 115 фактури. Една фактура може да бъде с доставка от няколко ЕАД. Уточнявам, че фактурите за закупени количества дизелово гориво и бензин А95 са за определен период от време, от определен доставчик и натоварени от определен лицензиран складодържател. Тези 42 броя са част от тези закупени количества и не може да се направи равенство между 42 броя доставки с визираните падове и закупените количества, които са посочени в таблица № 1. Неведнъж, поставям въпроса, че считам, че от така поставения въпрос от жалбоподателя, не е ясно какъв правно релевантен, при това, спорен факт от значение за делото, следва да бъде изяснен. В тази връзка се създава затруднение и не е ясно връзката между закупените количества от конкретен доставчик с количествата липси, за които е установен акциз, а така също и за количествата по тези 42 броя ЕАД. Поддържам становището си, че с така поставения въпрос не е ясно какво ще се доказва.

Управителят А. Д. – Описани са 115 броя фактури, в които има повече доставки.

Вещото лице К. – Тези 115 фактури са описани, част от които са тези 42 броя доставки, изчерпателно са описани за изчерпателност, за да се отговори на въпроса пълно.

ЮРК. Е. – Н. погледнем страница 7 и страница 21. На страница 21 /заклучителната част/, въпрос № 1, пише: "...закупеното количество дизелово гориво е 131 847....". Това е по всички фактури.

Вещото лице К. – Това е общият сбор от фактурите както се вижда от страница 7. Сумата от 154 46 895,12 лева е механичния сбор от всички фактури, които са описани от страница 4 до страница 7 и е изведен този сбор.

Въпрос на юрк. Е. към вещото лице К. – Моля да конкретизирате, по въпрос 2, на коя

страница е даден отговор, какъв вид би бил акцизът за количеството дизел, бензин, които се равняват на количествата от тези 42 доставки?

Вещото лице К. – На страница 10 съм посочила отговора, на това което ме питате.

Въпрос на юрк. Е. към вещото лице К. – Този извод, който вещото лице направи, за какво е заплатен този акциз?

Вещото лице К. – Този акциз е заплатен за доставките по тези 42 броя фактури.

ЮРК. Е. към вещо лице К. – Моля да уточните, тези ЕАД, които са на страница 10, посочени със съответните номера и които се намират по кориците на делото, изрично съм съгласна, че е конкретизирано, че е за установените липси. С тези ЕАД е начислен акциз за липси на дизел и на бензин А95, а така и за липси на бензин други видове и енергийни продукти. Този акциз не е само за установени липси на дизелово гориво и на бензин А95. Изрично е уточнено, че този акциз е за установяване в размер 842,742 е за установените липси, като цяло. Изрично сте уточнили, че този размер на акциза е за установените липси. По-нагоре е посочено количеството на установените липси по видове горива. Може ли да се направи извода, че този размер на акциза е заплатен за количествата дизелово гориво и бензин А95, които са доставени с въпросните 42 броя ЕАД?

Вещото лице К. – Тази стойност – 842,742.01 произлиза от формираните липси на описаните, по-горе, видове различни горива.

ЮРК. Е. – По отношение въпрос № 3 е описана процедурата за доставка на горивата. Така описаната процедура е предоставена на вниманието на вещото лице от страна на жалбоподателя, или вещото лице е изградила този извод за процедурата като е разгледала всички доставки и въз основата на установеното от нея, чрез анализ на доказателствата, е достигнала до този извод?

Вещото лице К. – Това, което е посочено е формирано от личното ми впечатление на място, с лица, които работят и са ми предоставили като практика. Отделно, от документите, които съм прегледала, аз не намирам разлика от това, което съм намерила като документи и това, което ми е обяснено.

ЮРК. Е. – Въпросът ми е: За всички доставки, които са отчетени в счетоводната отчетност на лицето, може ли да се твърди, че тази процедура е спазена?

Вещото лице К. – Описала съм каква е била процедурата и начина, по който се е случвало. Не мога да се върна назад във времето. Това са мои изводи, въз основа на прегледаните документи и проверени документи. Това, което сме прегледали е по приложен опис. Бях заведена на място. Показаха ми какво се случва като процес и движение на документи.

ЮРК. Е. – За всички доставки, за този процесен период, Вие осъществихте ли проверка дали е спазена тази процедура?

Вещото лице К. – Нямам поставена такава задача.

ЮРК. Е. – Задачата е как са били приключвани доставките, дали е осъществена проверка.

Вещото лице К. – Така са били приключвани доставките. Документално не съм намерила разлика от това, което съм описала и не намирам разлика от онова, което съм видяла като документи.

Въпрос на юрк. Е. към вещото лице Я. – Дали всички закупени количества дизел и бензин са постъпили в складовата база на лицензирания складодържател? Регламентиран е извод за въпросните 42 доставки, а отговорът в заключителната част е обобщен, че касае всички доставки. По въпрос 4, в тази връзка питам, с какви други данни сте съпоставил и да достигнете до този извод?

Вещото лице Я. – Проверил съм документите по делото и в ел. вид на базата данни, отчитаща преминаването на гориво „Супервайзор“, в складовата база.

ЮРК. Е. – Посочени са определени количества в таблица № 5 и № 6. От къде са взети тези данни?

Вещото лице Я. – Тези данни са взети пак от тази автоматизирана система.

ЮРК. Е. – В автоматизираната система за измервателните уреди, има ли информация дали измереното количество енергиен продукт, по кое ЕАД е доставено?

Вещото лице Я. – Там информацията е пълна. Тези приложени таблици 5 и 6 са обобщени количествата горива по месеци. В проверката са около 6 хил. реда.

ЮРК. Е. Тъй като в тези таблици 5 и 6 не е описано за кое ЕАД са доставени тези количества дизел и бензин.

Вещото лице Я. – Нямаме да описваме този въпрос. Въпросът е какви горива са постъпвали за процесния период. Това са обобщените горива, които са постъпвали през разходомерите, доставките са много и различни, а не само и единствено гръцката рафинерия.

ЮРК. Е. – Може ли да се направи извод, че от всички падове за доставки са преминали през измервателни уреди, а само въпросните 42 доставки не са достигнали до този извод.

Вещото лице Я. – Материалите по делото и документите, които съм видял в складовата база и това, което съм сравнил в ел. система „Супервайзор“. Това съм гледал и сравнявал.

ЮРК. Е. - По данните в таблица 1 и от данните, които са измерените количества, че количествата преминали през разходомерите са много повече от закупеното количество. Оспорвам заключението изцяло като считам, че е непълно, недоказано и

необосновано, поради което моля да допуснете повторна експертиза. Представям доказателствено искане.

АДВ. Ч. – Считам заключението за пълно и ясно, поради което моля да се приеме.

Управителят А. Д. – Считам заключението за пълно и ясно и моля да се приеме. Вещите лица са имали въпроси, на които са отговорили. Има референтен номер, който е номерът на товарителницата и се вкарва в разходомера.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА справки-декларации, съответно за вещо лице Я. и за вещо лице К.. Съответно на вещо лице Я., който е посочил, че стойността на положен труд по заключението е в общ размер на 1,200 лева и от вещо лице К., която е посочила в справката си декларация, стойност на труда в размер на 1209,78 лева.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да внесе допълнителен депозит в размер на 710,00 лева за вещо лице Я. и в размер на 709,78 лева за вещо лице К..

По така депозираната молба с доказателствено искане за допускане на повторна експертиза, предвид обстоятелството, че същата е от около 7 страници, съдът няма възможност да се запознае, обективно и пълно, в днешното съдебно заседание, поради което ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

Дава възможност на жалбоподателя, също така, да изрази становище по така депозираната молба.

ЮРК. Е. – Това е данъчно облекчение и всяко данъчно облекчение, страната която твърди, че са изпълнени предпоставките за ползване на това данъчно облекчение, трябва да докаже фактите, които водят до този извод. Те твърдят едни факти, и тежестта на доказване е на лицето, което твърди съответните факти. Искам да бъдат представени доказателствата, върху които са работили вещите лица. Искам да представите всички доказателства по списъка към експертизата и в електронен вариант, въпросните данни, въз основа на които е отразено постъпването на горивото.

АДВ. Ч. – Моля да задължите ответника да представи това, което иска от нас.

ЮРК. Е. – Твърдя, че това количество е отразено като постъпило по документи.

Управителят А. Д. – Във всяка една транзакция има индивидуален номер, с който се осъществява транзакцията, когато минава горивото през разходомера В случая, тези транзакции са номера на гръцката товарителница, която се задава на разходомера и срещу нея трябва да излезе това количество, което е преминало.

ЮРК. Е. – Моля да уточните каква е връзката между въпрос 1 и какъв правно релевантен факт, жалбоподателят цели да докаже. В началото се изискваше да се даде отговор за количеството закупени горива. След това, в новото прецизиране на въпросите за закупени количества само от един доставчик и от един данъчен склад. Тези 42 броя доставки са от 21.01. до 02.07. Те твърдят, че това гориво липсва. Какво е желанието им? Липсите са тези 42 доставки. Количествата не съвпадат. Не е доказано, че липсите са в резултат на тези отклонения. Липсите не е доказано, че са в резултат на такова отклонение.

По доказателствата и във връзка с направеното искане от юрк. Е., съдът
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи всички документи по които са работили вещите лица и които са цитирани от тях в приложението, което е неразделна част от експертизата, като разпечатките от разходомерите в с-ма „М.“ следва да бъдат представени в електронен вариант - флаш памет или CD, с копие от доказателството за ответника.

ЮРК. Е. – Искам да се представи справка от автоматизираната система на жалбоподателя, в която се съхраняват данните от разходомерите за постъпване на горивото в данъчния склад.

В тази връзка, **СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 05.11.2020 година от 11:30 часа, за когато страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: