

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8662** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с адрес: [населено място],[жк], [улица] чрез процесуалния си представител Ю. Д. - старши юрисконсулт, срещу Решение № 2980 от 03.08.2022 г., постановено по НАХД № 20221110207802 по описа на Софийски районен съд, НО, 99- и състав, с което е отменено Наказателно постановление № 22-2200088/20.05.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. /ДИТ - С./, с което за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда /КТ/ на „Би Ейч Еър“ ООД, ЕИК:[ЕИК] на основание чл. чл. 416, ал. 5, вр. чл. 415, ал. 1 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 500 лева.

В касационната жалба са наведени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Излагат се аргументи, че неправилно съдът е приел, че дружеството няма задължение да изпълни даденото задължително предписание, тъй като протокола не отговаря на номерата и датата на протокола, посочен в издаденото наказателно постановление, както и че изпълнителното деяние е недоказано, което прави атакуваното наказателно постановление незаконосъобразно. Според касатора съдът е следвало служебно да събере доказателства относно достоверността на

протокола за извършена проверка, както и неговото връчване на дружеството. Сочи се, че дружеството е получило срещу подпис протокол № ПР2140613/10.12.2021 г., с който е дадено задължителното за изпълнение предписание. Твърди се и че в самата жалба, с която е бил сезиран СРС, дружеството не е оспорило установеното от контролните органи на ИА ГИТ неизплащане на разликата до пълния размер на дължимите командировки на посочените служители в протокола за извършена проверка. Дружеството, освен това, е представило и доказателства, че се е опитало да изпълни задължението си. Според касатора номерът на протокола, който е изписан в наказателното постановление, се дължи на явна фактическа грешка, което обстоятелство не прави наказателното постановление нищожно. В касационната жалба се изтъква още, че съдът е кредитирал, че дадените предписания не са били оспорени по административен или съдебен ред, поради което същите са влезли в сила, но въпреки това е позовал решението си само и единствено на представените в съдебно заседание доказателства за изпълнение на даденото предписание, макар и след изтичане на срока, което е предпоставка за отмяна на процесното НП. Излагат се доводи, че задължителното предписание е влязло в сила и не е изпълнено в дадения срок, поради което нарушението е доказано по категоричен и несъмнен начин. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на наказателното постановление. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпил и отговор на касационната жалба от „Би Ейч Еър“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Л. и прокуриста Р. Н., заедно, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2 чрез юрк. П. Б. Ш.. В отговора са изложени подробни съображения по същество на спора, като се сочи, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, а подадената срещу него касационна жалба - неоснователна. Иска се отхвърляне на жалбата и потвърждаване на обжалваното решение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото, която поддържа жалбата и моли да бъде постановено решение, с което решението на СРС да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, а процесното наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът „Би Ейч Еър“ ООД - редовно призован, се представлява от юрк. Ш., с пълномощно по делото, която моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна, а първоинстанционното решение - потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор В., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд – София – град, IV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно

наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

„Би Ейч Еър“ ООД е санкционирано за това, че не е изпълнило в срок до 31.01.2022 г. задължително предписание под № 1, дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ от ДИТ С. с протокол за извършена проверка от 15.11.2021 г., да изплати разликата до пълния размер на дължимите командировки по командироване на служители в И. през м. март 2020 г. на Р. И. М., М. Т. С., Р. Б. Г., И. Г. Г., Л. Р. Д., Я. Р. Д., Ц. Т. Ц., П. А. К., Ч. Ч. А., Н. С. Й. съгласно чл. 215, ал. 1 от КТ.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, а по същество е правилно. Районният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото, като подробно е обсъдил събраните по делото писмени и гласни доказателства. Въз основа на нея е направил обосновани изводи относно незаконосъобразното съставяне на процесното НП.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН наказателното постановление трябва да съдържа описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. В случая, както правилно е констатирал и районният съд, в издаденото НП изпълнителното деяние на извършеното нарушение е описано по следния начин: „Би Ейч Еър“ ООД не е изпълнило дадено му на основание чл. 404, ал. 1, т. 12 от КТ с протокол за извършена проверка на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. с изх. № ПР2137366/15.11.2021 г. задължително предписание под № 1, а именно: „Работодателят да изплати разликата до пълния размер на дължимите командировки по командироване на служители в И. през м. март 2020 г.“. Изпълнителното деяние като елемент от обективната страната на административното нарушение следва да бъде безспорно установено, за да може да бъде наложено административно наказание. Въз основа на събраните по делото доказателства, вкл. и представеното писмено такова пред настоящата инстанция, не се установява, че дружеството не е изпълнило визираното в процесното НП задължително предписание под № 1, дадено му с протокол с изх. № ПР2137366/15.11.2021 г.

По делото както пред районната, така и пред касационната инстанция е представен единствено и само протокол с № ПР2140613 от 10.12.2021 г. Вярно е, че в последния се съдържа описаното в НП задължително предписание под № 1, но този протокол не отговаря на номера и датата на протокола посочен в издаденото наказателно постановление, поради което не може да се приеме, че издавайки процесното НП, административнонаказващият орган е препратил именно към него. Съдът не възприема изложения довод за наличие на явна фактическа грешка при изписване на номера на въпросния протокол. Такава не само че не е налице, но и липсва каквото и да е съвпадение между номерата на двата протокола, респ. между датите, на които са издадени. В този смисъл административнонаказващият орган, ангажирайки административнонаказателната отговорност на дружеството, се е позовал на съвсем различен протокол, който не е доказателство, което потвърждава извършеното нарушение по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Както правилно е посочил районният съд, наказаното лице следва да се защитава по фактите, които са описани в наказателното постановление и които наказващият орган е подвел под нарушената законова разпоредба, а в случая не се доказва един от основните твърдени факти във връзка с извършеното нарушение, а именно, че не е било изпълнено задължително предписание дадено с конкретно цитиран протокол за

проверка с изх. № ПР2137366/15.11.2021 г. Правилно е прието, че задължение на наказващия орган е да докаже фактите, които е описал, че са се осъществили от обективна страна, тоест в случая да докаже, че има неизпълнение на дадено предписание с протокол за проверка с изх. № ПР2137366/15.11.2021 г., но това твърдение е останало недоказано.

Ето защо и с оглед гореизложеното, настоящата съдебна инстанция намира, че по делото не се доказва безспорно и категорично, че наказаното дружество е осъществило изпълнителното деяние, елемент от процесното административно нарушение, за което му е било наложено административно наказание. При липсата на който и да е било елемент от състава на конкретно административно нарушение административнонаказателната отговорност на лицето не може да бъде ангажирана.

С оглед на изложеното съдът не констатира наличие на касационни основания по чл. 348, ал. 1 от НПК вр. чл. 63в от ЗАНН, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 3 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника по касация следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева.

Водим от горното, съдът:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2980 от 03.08.2022 г., постановено по НАХД № 20221110207802 по описа на Софийски районен съд, НО, 99- и състав ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ - С., с адрес: [населено място],[жк], [улица] да заплати на „Би Ейч Еър“ ООД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от управителя Л. Л. и прокуриста Р. Н., заедно, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2 сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.