

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9300** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р. и адв. М., двамата с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО (КПКОНПИ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.12.2021 година писмо от АССГ, 35 състав, съдържащо информация относно предмета и страните по административно дело № 6537 по описа на съда за 2021 година, а именно, че същото е образувано по жалба на Р. Г. С. срещу Решение № РС-3983-21-050 от 09.06.2021 г. на КПКОНПИ, като е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2022 година.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.12.2021 г. с вх. № 44985 писмо от Министерство на труда и социалната политика – Сертифицирана система за управление на качеството ISO 9001:2015, с което предоставят изисканата от съда информация, като прилагат

копия на два броя писма.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Да се приемат представените доказателства. Представяме всички трудови договори с оглед твърдението ни, че с всички са сключени трудови договори. Представяме и Решението на 35 състав по дело № 6537 по описа на съда за 2021 година. Представяме писмени доказателства. Въпреки разгласяването не е имало достатъчно кандидати. Искаме свидетелски показания, с които да установим подбора на сътрудниците по проекта. Водим в днешното съдебно заседание, председателя на комисията осъществявал подбора на сътрудниците по проекта.

ЮРК. Г.: Представям документите, които ни бяхте задължили да представим. Договорите, които се представиха, са по преписката. Считаю, че факти и обстоятелства, които ще се установят с гласни доказателства са неотнoсими.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Моля за срок за становище по представените доказателства.

ЮРК. Г.: Одитния доклад е по преписката.

СЪДЪТ допуска свидетеля до разпит.

Н. В. В., зам. кмет на район „К. село“.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Каква е връзката ви с изпълнението на проекта през 2020 г. и в какво качество сте участвал, по какъв начин сте осъществявали подбора на участниците, какви лица е обслужвал проекта, как са установявани, как са обслужвани?

СВИДЕТЕЛЯТ: В районната администрация аз съм на работа от началото на 2020 г., когато се случиха тези неща в средата на месец март, бяхме ангажиран да помогнем на хората. При нас се изпълняваха два проекта, освен патронажната грижа и така наречения проект - топъл обяд. Аз бях ръководител на този проект. Другия проект, там бях ръководител в групата, който прави подбора на сътрудниците. Тези които имат ниски доходи им се полагаше безплатен топъл обяд, на останалите можеше да купуваме продукти от първа необходимост. Идеята на всичко това беше, уязвимите групи хора да останат в къщи и да се намали разпространяването на заразата. Първоначалната задача беше да кандидатстваме с проектно предложение, което трябваше да стартира от 01 май 2020 г. за всички общини и райони. Трудности имаше да си съберем потребители и да намерим хора, които да ги обслужват. Агенция за социално подпомагане не ни даваше информация, поради защита на личните данни. Започнахме двата проекта с две седмици закъснение, въпреки че нямахме договор, който се подписа в края на месец май - изпълняваше се от 18 май. Имаше заповеди какво трябва да се направи с карантинирани лица. В момента в който подписахме договор, нещата бяха по друг начин, хората бяха на договор. Ние имаме данни за

етажна собственост, изпратихме писма до всички с потребности. Работихме с хора на доброволни начала. Затова нещо не сме искали нищо. Към средата на май имахме по-голям брой потребители, 200 души за топлия обяд на ден. Управляващите органи и н двете програми, не искаха да отчитаме абсолютно всичко. Отчитали сме доставките за топъл обяд. Когато имахме тези потребители, вече ни даваха данни, кои са карантинирани и т.н. Броя на сътрудниците не беше определен. Предоставяйки тази услуга виждахме, че на обяд имаше нужда от повече хора. Ангажирайки тези хора, които бяха назначавани на определен брой часове, беше много трудно от намирането на такива хора. С обяви набрахме тези хора, питахме, проблема беше, че не им плащаме веднага, идваха сутринта и след това си отиваха на работа. Нито един кандидат не е бил отхвърлен.

АДВ. Р. и АДВ. М.: При постъпване на заявленията, те как се администрираха вътре в района ?

СВИДЕТЕЛЯТ: През нашата деловодна система, което е голям товар. Някои от хората бяха готови и си представяха веднага документите, някои не бяха готови. Когато имахме пълния набор от документите ги канехме на разговори, като комисията беше от трима членове, аз бях един от комисията. Хората които бяха проявили желание, всички имаха качествата да започнат.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Спомняте ли си кога и как Г. С. е постъпила, как е назначена, какво е изпълнявала?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първия ден с още едно момиче я натовариха на два района да разпространява храна, което след известно време разбрахме, че няма как да се случи, като се включихме всички за да може за два часа на 280 потребители да се разнесе храната. Подписахме с нея договор, след като беше проведено събеседване на което установихме, че тя покрива нашите изисквания. Когато тя се включи имахме нужда от шофьори, които доставки се извършваха сутринта. Причината да се подпише с нея договор, не беше финансовите средства, а възможността да кара служебен автомобил, защото за да можеш да ползваш автомобил на администрацията, трябваше да имаш трудови взаимоотношение с администрацията.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Как се определяше кой работи на пълен и кой на половин ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дали някой имаше възможност, защото по-голямата част от сътрудниците си имаха и друга работа.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Кога е прекратен договора и защо с Г. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Една седмица е работила, но на коя дата е прекратен не мога да кажа. В момента кога вече си попълнихме щата с достатъчно шофьори, нямаше нужда да изпълнява тя, задължението.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Известно ли ви е дали е продължила да работи като доброволец?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Когато идваха заявленията, имаше ли разпореждания за насочването им?

СВИДЕТЕЛЯТ: След разговорите с хората, разделяхме ги на позиции, които могат да изпълняват. Резолюцията се поставяше след като си кажем нашето мнение, къде хората можеха да участват и след това кмета пишеше кой по колко часа трябва да бъде назначен.

ЮРК. Г.: Трябваше ли да има разпореждане от кмета, за да пристъпи един кандидат за оценяване от вашата комисия?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди да бъде въведени в деловодната система, имаше резолюция на

къде да бъде насочен.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Резолюцията беше ли поставяна, когато заявленията идваха при вас, като оценител на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Самото назначаване беше, след като си кажем мнението.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Направили сме възражение за процесуална незаконосъобразност на участието на член на комисията, който считаме, че не отговаря на изискванията на чл. 8 от Закона за КОНПИ за членство, доколкото считаме, че няма достатъчно данни да притежава образователна квалификационна степен – магистър. В тази връзка представям писмени доказателства. Правя искане за изискване на тези планове-удостоверения от СУ за придобиване на магистърска степен..

ЮРК. Г.: Така направените доказателствени искания, не следва да се приемат.

АДВ. Р. и АДВ. М.: Считаме, че въпроса е от значения, ако допуснете това доказателствено искания, моля от СО да изискате доказателства, кога одитния доклад е изпратен на КПКОНПИ.

ЮРК. Г.: Представен е със сигнал, това вече бе уточнено.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства.

НЕ ДОПУСКА направените доказателствени искания от страна на процесуалните представители на жалбоподателя..

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р. и АДВ. М.: Моля да отмените обжалваното решение. В производството се събраха достатъчно доказателства от които да се установи, твърдението ми на първо място за недопустимост именно на това производство. Както и ответната страна заяви, че е образувано и се е движело въз основа на получена информация – сигнали за едни и същи факти, относно изпълнението на конкретен проект. Като по тези факти са образувани две производства, считаме това за недопустимо, доколкото производството е завършило с обжалвания тук акт е второ по ред. Считаме, че от фактическа страна се установява факта на възникнали условия на крайна необходимост по повод сключване на договор с Г. С.. Доколкото от друга страна е имало участие на свързано с жалбоподателя лице по изпълнение на проекта, то е било

минимално и в съвсем кратък срок. Поддържаме останалите възражения по незаконосъобразността. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото.

ЮРК. Г.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на КПКОНПИ, като правилно и законосъобразно. По отношение на казаното от колегата, че отново се касае за едни и същи факти разделени в отделни производства, същото не отговаря на обективната истина, тъй като единия сигнал е по постановление на съдебната власт, другият сигнал е на медийни публикации. Производствата са различни и касаят различни факти. По отношение на твърденията, че процесния договор е сключен при условията при крайна необходимост, следва да се отбележи, че понятието крайна необходимост са изцяло релевантни към материята на конфликт на интереси. В същата насока е трайната практика на ВАС, по отношение на това, че производството по установяване на конфликт на интереси, не следва да се прилагат нормите на ЗАНН. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: