

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. А. Д., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. В., с пълномощно по делото на лист 294.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не изпраща представител. С постъпили днес 29.01.2025 г. писмени бележки от процесуалния представител М. А., същата заявява, че не може да присъства в с.з., но не възразява да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. С. А., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ц. Г., с пълномощно по делото на лист 295.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. А. Д., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ц. Г., с пълномощно по делото на лист 295 .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. Б., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Ц. Г., с пълномощно по делото на лист 295.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ИНЖ. П. И. М., редовно призван, се явява лично, представил заключение на 07.01.2025 г., в срок

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 07.01.2025 г., изготвена от вещото лице инж. П. М., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

ДОКЛАДВА писмени бележки, постъпили на 29.01.2025 г. от процесуалния представител на ответника в които заявява, че оспорва жалбата, излага становище по същество на спора и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на КЗЛД. Алтернативно, в случай че жалбата бъде уважена, иска претендирания адвокатски хонорар да бъде намален до минимума, предвиден в Наредба №1. Препис от писмените бележки се връчи на страните.

АДВ. В.: Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Г.: Моля да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

МАЙОР ИНЖ. П. И. М. – 52 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение по поставените задачи. Посетих адреса на място, беше ми осигурен достъп, необходим за изготвяне на експертизата. Нямам какво да добавя на този етап, поддържам заключението си.

АДВ. В.: От снимка 20 до 27 е заснет лаптоп и екрана на лаптопа, на който се вижда каква информация заснема всяка камера от № 1 до № 6, в зависимост от нейният обхват. Тази информация, която се заснема, пренася ли се в телефона на Л. Д., установи ли го това вещото лице и как?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С тези фотокопия съм се опитал да визуализирам обхвата на 6-те камери, като ми бе показано и мобилното приложение, инсталирано на телефона.

АДВ. В.: От кого ви беше показано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От госпожа Л. Д., откъдето видях, че това, което се вижда от камерите се вижда и от нейния телефон.

АДВ. В.: Технически възможно ли е от телефона на Л. Д. и от лаптопа да се препраща информацията от тези камери на трето лице, на телефон, на лаптоп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видеозаписите се записват един път, дали на лаптоп или телефон, има възможност за настройване на облачно пространство, възможно е да се препредава информация, но трябва да са записани. Също така от телефонния апарат могат да се правят и така наречените моменти снимки, на моментното изображение и това същото да се препрати някъде.

АДВ. В.: Под изображение разбирате това изображение, което се дава от камерата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, която камера е активирана да се наблюдава.

АДВ. В.: На стр. 17, в точка 7.1., буква е – записано е, че се вижда стълбището към горния етаж и входна врата на жилищна част. На снимка 19 сте посочили, че в обхвата

на камера 6 е входна врата на жилищно помещение първи етаж, а на снимка 26 е заснет обхвата на камера 6, където ясно се вижда входна врата. За една и съща входна врата на жилището на първия етаж на трите снимки ли се касае? За входна врата на първи етаж ли се касае в трите случая?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в тези фотокопия става въпрос за илюстриране на една и съща входна врата, като във фотокопие 19 съм се стремил да обхвамна местоположението на камерата и пространството пред нея, която обхваща естествено и тази входна врата. Написал съм първи етаж, защото за мен това реално се пада първи жилищен. Той реално е леко издигнат като полуетаж.

АДВ. В.: На снимка 23 и в пояснението сте написали, че е запердена софтуерно терасата. Възможно ли е технически да бъде премахнато това запердване, т.е. така както е поставено да бъде премахнато, не се контролира от някаква трета система?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички намеси, които биха могли да бъдат възможни, се осъществяват от човека, имащ достъп до системата и е технически възможно, като това нещо е софтуерно и винаги може да бъде премахнато или преместено.

АДВ. В.: Този, който има достъп до лаптопа в ръцете си, той може да премахне или да слага това запердване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Който има достъп до системата.

АДВ. В.: Когато обходихте имота, установихте ли надпис, табела, въобще нещо указателно, което да указва на хората когато влизат в имота, че има камери, които се наблюдават и се записва всяко движение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този момент не съм наблегнал, това не ми е било обект на задача. Не мога да отговоря със сигурност. Не си спомням.

АДВ. В.: Вие коментирахте с колегата, че не виждате да има такава табела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично не мога да кажа има ли табела или няма, това не ми е било поставено като задача.

АДВ. В.: Като задача съм поставила, да се установи кои камери имат аудионаблюдение, т.е. да имат микрофони, които записват говор. Аз не намерих отговор на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което успях да установя от материалите по делото и от спецификациите на самите камери, естествено от интернет, която се предоставя, установил съм, че има 2 камери, които са с микрофон и високоговорител вградени, те са вътре в стълбищната част. Отвън камера № 1, която е първата камера до ъгъла на къщата и камера № 3, която е в задния двор, която заснема терасата. По спецификации съм установил, че имат микрофон. Не съм изследвал самата камера физически.

АДВ. В.: Тоест пропуснали сте да отговорите на точка 2.2. от задачата както е описана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствено съм установил по спецификациите на камерите, понеже на тях има стикери с модел и от там може да се провери по спецификации какво притежават по параметри и разбира се от материалите по делото.

АДВ. В.: Камера № 2, която е буква „б“ в т. 7 на заключението, вие пишете че обхваща [улица]. Минаващите по [улица]се заснемат, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Камера № 2 в далечината е възможно, т.е. тя заснема част от улицата през оградата. Каква част от лицата и автомобилите биха заснели не мога да кажа.

АДВ. Г.: Понеже казахте, че се заснемат част от лицата и автомобилите. Може ли да се разпознае нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази камера на входната врата ли?

АДВ. Г.: Тази камера, която обхваща част от улицата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато говорим за лицево идентифициране на хора или параметри на вещи, необходимо е да са изпълнени няколко условия, т.е. да имаме запълненост на кадъра от обекта или достатъчно висока резолюция. Би било възможно да се каже, че лицата на улицата по-скоро, в най-добрия случай биха могли да бъдат годни за разпознаване, но не и за лицева идентификация. Разликата е такава, че при лицевата идентификация специалистът трябва се сдобие с достатъчно общи частни признаци, на базата на които да изрази заключение, категорично дали е заснето лицето, докато, когато не разполагаме с достатъчно частни признаци, а само част от общи признаци, тогава биха могли да бъдат годни за разпознаване на лицето, т.е. разпознаване от свидетели, други лица или разпознаване на живо. Това са различни методи в лицевата идентификация.

Г. А. – ЛИЧНО: Когато се заснеме въпросния материал, се оказва че заснетите лице се разпознават само от лица които ги познават.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не мога да кажа.

Г. А. – ЛИЧНО: Ако видите запис на В. Д., пише ли на записа В. Д.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, че аз ако не го познавам или не съм го виждал поне няколко пъти, няма да го разпозная.

Г. А. – ЛИЧНО: На записа да пише заснето лице В. Д., заснето лице С. Д.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Естествено, че не.

Л. Д. – ЛИЧНО: Във връзка с приложението, не стана ясно. Приложението може да се гледа, само ако има инсталирано на моето устройство, т.е. лаптоп и телефон. Ако нямате инсталирано приложението на телефона, нямате моите пароли и кода, няма как да имате достъп, освен ако аз не изтегля клипа, нали така? Не може някой да има достъп до тези записи, ако аз не съм ги изтегляла.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. В.: Но, Л. Д. може да го изпрати.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако бъде предоставено лично.

АДВ. В.: Тоест тя от нейния телефон може да изпрати, защото тя е инсталирала приложението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това го заявих по-рано.

АДВ. В.: Бих искала вещото лице да отговори все пак на този въпрос за аудионаблюдението, дали има микрофон или високоговорител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, имат. По спецификации имат.

АДВ. В.: Не възразявам да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза, като сумата, определена за възнаграждението му следва да бъде изплатена на посочената сметка от Регионална служба „Военна полиция“ – С..

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице ИНЖ. П. И. М.. Сумата за възнаграждение в размер на 500 лева да се преведе по посочената сметка на Регионална служба „Военна полиция“ – С..

АДВ. В.: Моля да допуснете един въпрос към двете заинтересовани лица Г. А. и Л. Д..

Поставяна ли е табела, която да указва, че има видеонаблюдение, къде е поставена, кога е поставена и от кой е поставена?

АДВ. Г.: Оспорвам, те не са задължени да отговарят на въпроса.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на оспорващия за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да отговорят на поставения въпрос на процесуалния представител на оспорващия.

Г. А.: Няма поставена табела, но има проведени три събрания.

Л. Д.: Няма табела, но ние сме изпълнили всички указания на КЗЛД, в които няма такова изрично указание.

АДВ. В.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата, като задължите заинтересованите лица да премахнат всички камери и ни присъдите направените разноски по списък. Моля за срок за представяне на писмена защита, ако е възможно в десетдневен срок.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите предявената жалба, като неоснователна и недоказана. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, според представения договор за правна защита и съдействие. Оспорвам претендирания адвокатски хонорар, като прекомерен. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмена защита по делото. Искам да посоча само няколко неща. На първо място, камерите са поставени законосъобразно, тъй като поставяне на технически устройства и въобще управление на съсобствен имот се извършва по решение на собствениците с по-голяма част идеални части, както в случая са заинтересованите лица, това е законосъобразно. На второ място, касае се за един деликатен баланс на взаимоотношения, при което защита на лични интереси се балансира със защита на особено важни интереси на заинтересованите лица, защита на тяхното имущество, лично достойнство и здраве. В случая считам, че комисията е анализирала и мотивирала много точно наличието на този баланс в конкретния случай и поради това е допуснала камерите да продължат да

съществуват и да бъдат записани. На трето място, всякакви такива нарушения дребни, които касаят например поставяне на стикери за видеонаблюдение или прехвърляне на снимки на други устройства, това нещо може да представлява административно нарушение, може да се санкционира от закона, но по никакъв начин не е основание за отмяна на решението на КЗЛД, това касае един последващ контрол, който може да се осъществява от държавните органи. В този смисъл считам, че заповедта е законосъобразна, а всички останали въпроси, висящи между страните по отношение на управление на етажната собственост, следва да се решават по гражданския ред, по реда на Закона за собствеността и по Закона за управление на етажната собственост.

АДВ. В. – РЕПЛИКА: С оглед искането за присъждане на разноси, съгласно Тълкувателно решение № 6 на ВКС, което е задължително за административното производство с оглед разпоредбата на ГПК, че се прилагат нормите на ГПК, в това тълкувателно решение изрично е посочено, че трябва да бъде доказано, че разхода е направен. Това, което е представено като договор за правна помощ, не доказва плащането, тъй като е едно фотокопие, не е отрязък от адвокатския кочан, който служи за контрол от НАП за извършените разходи и съответно дължимия размер на данъка.

АДВ. Г.: Всички представени от адвоката документи са заверени от него, в случая с електронен подпис, така че това възражение не е основателно.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: