

# Протокол

гр. София, 04.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в**  
публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **11674** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ С. О. Т. – Т., редовно призован, явява се лично.

ПРЕВОДАЧЪТ Тамам Ю., редовно уведомен за осъществяване превод от български на арабски и обратно, не се явява.

АДВ. Д.: Моля да не са дава ход на делото, за да може моята доверителка да участва лично и да упражни правото си на защита.

ЮРК. К.: Моля да се даде ход на делото, с оглед призоваването на свидетеля, който се явява за разпит в днешното съдебно заседание. Считам, че не са налице процесуални основания делото да се отлага повече.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 23.02.2026 г. молба- становище от жалбоподателя .

В залата се въведе допуснатият от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

С. О. Т. – Т. - 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Работя в Държавна агенция за бежанците – отдел „В.“. Аз съм регистратор в центъра. Не си спомням дали аз съм регистрирала молбата или не. Аз съм виждала Р.. Връчвали сме й решения. Не знам кой й е връчил решението. Нямам спомен. Вторият път, в който съм виждала Р., защото те бяха отседнали в нашия център, влезли са по програма за презаселване в страната, така че по един или по друг начин, аз съм контактувала с нея преди това събитие. През 2020 г. или 2021 г. тя получава своя статут на бежанец. В стаята винаги има преводач, въпреки че нашият закон твърди, че след получаване на статут не дължим преводач, но те не знаят български, и винаги на самата молба се разписва преводач. Аз няма как да комуникирам с тях, ако няма преводач. Само лицето, което подава молбата, може да я разписва. Молбата се разписва пред нас. Ние водихме разговор с нея и аз я попитах дали е сигурна, защото отказът от статут на бежанец е нещо много специфично. Тя каза, че е сигурна и иска да се върне в С.. След това се пуска молбата. Тя е на хартиен носител. Чете се от преводача. Тя дойде придружена от съпруга си. Аз запомних този случай, защото всички в центъра, даже и преводачът, бяхме шокирани, че тя идва да се откаже от статута си на бежанец при положение, че е бременна. Няколко пъти я попитахме дали е сигурна. Това наистина е събитие. Някой да се откаже от статута си на бежанец, и то получен преди години. След това ги търсихме няколко пъти, за да им връчим решението, но те не се явиха. Когато дойдоха да им връчим решението за прекратяване, тя каза, че вече не иска да си ходи в С.. Тогава ние й обяснихме, че това решение така или иначе трябва да се връчи и че е трябвало да дойде по-рано и да подаде молба, че се отказва.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Виждали ли сте преди жалбоподателката Р. С. Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Първият път когато я видях беше преди много години.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Лично ли регистрирахте молбата й за прекратяване на предоставения й бежански статут на 10.09.2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да. На 10.09.2025 г. Р. дойде със съпруга си. Казаха, че са женени. Предоставиха ни и свидетелство за религиозен брак, сключен в РБ. Тя заяви, че иска заедно със съпруга си да се върне в С.. Носеше със себе си решение за корекция на решението за бежанския статут. Аз я попитах къде е самото решение за статут. Тя ми каза, че имат конфликт с нейното семейство и решението е в баща й. Каза ми също, че е бременна. Дватамата пуснаха молба в този ден и твърдо заявиха, че искат да се завърнат в С..

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Предоставихте ли на място в РПЦ „В.“ информация какви последици ще има за нея този отказ от предоставената й закрила?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, заради това я попитахме дали е сигурна в избора, който прави, защото Агенцията ще излезе с решение за прекратяване на статута й. Тя каза, че е сигурна и започна да обяснява за семейни проблеми с родителите си.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Тоест, тя лично се е подписала върху Заявлението на 10.09.2025 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, тя лично се подписа на молбата.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Тя беше ли придружена от г-н Х. Т., съпруга ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, той беше и при подаване на молбата за самоотказ, както и когато ѝ връчихме решението за прекратяване на статут.

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Той лично подаде ли пред Вас Заявление на 10.09.2025 г., с което си оттегля молбата?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, той също подаде Заявление на 10.09.2025 г. Той беше в съдебна фаза. На него му е връчено решение за отказ. Пуснахме молбата му за самоотказ до председателя. Той каза, че иска да бъде прекратено производството и съдебната фаза, за да се върне в С..

ВЪПРОС НА ЮРК. К.: Имате ли сведения, че Р. Х. и съпругът ѝ са посетили Дирекция „Миграция“ - МВР, във връзка с оставен от нея пасаван и изразено желание за включване в програма за реинтеграция по повод доброволното им завръщане в С.?

АДВ. Д.: Възраждам срещу този въпрос и моля свидетелят да не отговаря.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не мога да си спомня, но знам, че Дирекция „Миграция“ – МВР ми беше писала затова, че Р. е била при тях. Когато разбрах, че трябва да се явя като свидетел по настоящото дело, с колегите ми разгледахме целия случай наново и във В. върнахме на колегата, който е получил съобщение от Дирекция „Миграция“ – МВР, че има жена със статут, която иска да се откаже от статута си и те ще дойдат при нас. В следствие на този запис във В. на колегата, звъннахме лично в Дирекция „Миграция“ – МВР и там казаха, че в техните регистри има записано, че лицето Р. Х. е била там и се е включила в програма за доброволно завръщане в С..

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Как се държа Р.? Беше ли спокойна? Беше ли самоинициативна или друг говореше и вземаше решенията вместо нея?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Когато Р. дойде да си подаде молбата за самоотказ говореше лично, усмихваше се и беше весела.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Консултираше ли се с някой за действията си по време на разговора си с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не, не се е консултирала.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: А мъжът и къде беше? Тя сама с Вас ли беше или бяха двамата заедно при Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Двамата заедно бяха в стаята.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Защо подписите на полученото решение за отнетия статут и подписът на Заявлението са различни, както и начина на изписване на имената също е различен?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Аз проследих папката на Р.. Тя наистина е поставяла доста различни подписи, но реално подписът, имам такъв подпис и в самата папка, както и на удостоверението за религиозен брак, е почти идентичен на този.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: А изписването на имената?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не съм гледала изписването на имената. Р. каза, че може да си напише само първото име и ние приехме тя да си напише само първото име. Ние приемаме това, защото някои от хората, с които работим и регионите от които идват, буквално са се научили да си нарикуват името. Те се подписват така, както те преценят.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Човекът с нея - Х. Т. указваше ли по някакъв начин влияние или видим натиск?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Когато тези двама млади влязоха в залата бяха много ухилени, затова ние ги

питахме няколко пъти, дали осъзнават какво предстои оттук нататък.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: Обяснихте ли на Р., че за да пътува до С. не е необходимо непременно да се откаже от статута си?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: На този етап в закона, когато тя се завърне в С., ако реши да се завръща в С., тя е длъжна да уведоми Агенцията. Тя не дойде да уведоми Агенцията, че се завръща в С., а да се откаже от статута си.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед липсата на въпроси към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го освободи от залата като му върна документа за самоличност.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете копие на акта за раждане на детето, от който е видно, че то не е признато от биологичния си баща и единствения негов родител и законен представител е Р. Х., Представям и моля да приемете копие от регистрационната карта на детето, от която е видно, че детето е регистрирано като търсецо закрила в ТМЗ „В.“. Представям и моля да приемете Отговор по ЗДОИ, подаден от Министерството на външните работи, на 28.01.2026 г. за положението в С.. Представям и моля да приемете Справка от МВР актуална към 10.02.2026 г. за положението в С., в която е обозначено, че С. в момента е във възможно най-високо ниво на опасност, № 5 по тяхната статистика. Представям и моля да приемете статии за инциденти в А. от последните месеци, там където се намира рожденият град на Р..

Моля да ми дадете възможност да направя доказателствени искания с допълнителна молба, с препис за насрещната страна, във връзка със свидетелските показания, положението в С. и становището на Дирекция социално подпомагане. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с молба от ответника от 06.02.2026 г.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, като моля справките от информационните източници да се приемат само за сведение. Не възразявам да се даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да формулира доказателствените си искания в молба. Моля да се приемат писмените доказателства представени от нас с молба от 06.02.2026 г.

В залата, в 15:24 ч. се явява преводачът Тамам Ю., със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА постъпилите с молба от 06.02.2026 г. от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, към доказателствения материал по делото, като ще цени същите при постановяване на крайния съдебен акт.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Д. в 7-дневен срок от днес да направи допълнителни доказателствени искания с нарочна молба, с препис за насрещната страна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 15.04.2026 г. от 15:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 15,00 (петнадесет) евро, което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: