

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4728** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ФОНДАЦИЯ АНТИКОРУПЦИОНЕН ФОНД
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. С. - ДИРЕКТОР - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТА НА ОБЩИНА В. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. П. - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

Юрк. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени

доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. П. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Административният орган неправилно се позовава на чл. 30 от АПК, доколкото не са налице изброените в нея недостатъци в подаденото заявление. ЗДОИ се явява специален закон и подаденото заявление е редовно и отговаря на изискванията на чл. 24 и чл. 25 от ЗДОИ. В писмото от 05.03.2024 г. общината се позовава на чл. 30 от АПК, но никъде не посочва, че в три дневен срок ще се прекрати преписката. Със заявлението за достъп до информацията е поискан достъп до строителните книжа на частен имот, който е с обществено предназначение, доколкото това е имот - буферен паркинг за камиони на граничен пункт „В.-К.“. Случаят е от висок обществен интерес. От медиите стана известно, че са налице нарушения от служителите на паркинга, като по този начин се обосновава общественият интерес. Разрешението за строеж е обществена информация и отговаря на характеристиките на документ, съдържащ служебна информация. Налице е презумпция за наличие на надделяващ обществен интерес. Неправилно общината прехвърля върху заявителя тежестта за доказването му. Не е налице законосъобразно произнасяне, а мълчалив отказ, поради което моля да задължите административният орган да се произнесе и да ни предостави достъп до исканата информация.

Претендирам разноски по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: