

Протокол

№

гр. София, 19.05.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 19.05.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Стоева

при участието на секретаря Нели Йолова, като разглежда дело номер **1366** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], нередовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ Заместник директорът на ТД на НАП – С., редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно представено днес.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Д.: Не възразявам срещу нередовното призоваване на [фирма], Ви моля да дадете ход на делото.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, имайки предвид и изявлението на страната, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата от името на дружеството. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка.

По доказателствата, с оглед на тяхната относимост и допустимост, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната писмени доказателства.

АДВ. Д.: Моля да допуснете и назначите съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице, по която, след като извърши справка в счетоводствата на дружествата, на които жалбоподателя през процесния период е извършил процесните услуги, чрез ползване на транспортните фирми [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] с посочени ЕИК в обжалвания акт, както и след справка в счетоводствата на посочените транспортни фирми и на база на личната по делото документация да отговори на следните въпроси:

- Налице ли е съответствие между получените доставки на транспортни услуги от жалбоподателя и предоставените от него доставки на негови клиенти през процесния период?

- Какъв е обектът на извършвания превоз от жалбоподателя за крайните му клиенти през ревизионния период, имайки предвид транспорта, осъществен чрез използване услугите на българските фирми, посочени по-горе?

- Кога, в какъв размер и по какъв начин са извършени плащанията от жалбоподателя в полза на българските доставчици по процесните фактури, по които е отказан данъчен кредит, като същите се индивидуализират поотделно за всеки един от доставчиците?

- С каква материална обезпеченост – транспортни средства и наети шофьори са разполагали българските фирми доставчици по процесните фактури, ако те са ползвали подизпълнители, каква е била кадровата и техническа обезпеченост на подизпълнителите.

- След справка в системата “V.” за периода от 01.06.2015 г. до 31.12.2015 г. да отговори на въпросите: процесните доставки от жалбоподателя в полза на чуждестранните клиенти с нулева ставка по ДДС, декларирани ли са от чуждестранните клиенти в дневниците им за покупки и по какъв начин са извършени плащанията по тях.

Уточнявам, че последният въпрос обхваща период до края на 2015 г., т.е. по-дълъг от ревизирания, тъй като всички клиенти са гръцки получатели, а в Г. съгласно закона за ДДС покупките могат да бъдат отразени в дневниците до края на съответната година, а не за конкретния данъчен период, който при нас е месечен.

ЮРК. Г.: Не възразявам срещу изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ счита отправеното искане за своевременно и допустимо, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следите задачи:

- Налице ли е съответствие между получените доставки на транспортни услуги от жалбоподателя и предоставените от него доставки на негови клиенти през процесния период?

- Какъв е обектът на извършвания превоз от жалбоподателя за крайните му клиенти през ревизионния период, имайки предвид транспорта, осъществен чрез използване услугите на българските фирми, посочени по-горе?

- Кога, в какъв размер и по какъв начин са извършени плащанията от жалбоподателя в полза на българските доставчици по процесните фактури, по които е

отказан данъчен кредит, като същите се индивидуализират поотделно за всеки един от доставчиците?

- С каква материална обезпеченост – транспортни средства и наети шофьори са разполагали българските фирми доставчици по процесните фактури, ако те са ползвали подизпълнители, каква е била кадровата и техническа обезпеченост на подизпълнителите.

- След справка в системата “”V.” за периода от 01.06.2015 г. до 31.12.2015 г. да отговори на въпросите: процесните доставки от жалбоподателя в полза на чуждестранните клиенти с нулева ставка по ДДС, декларирани ли са от чуждестранните клиенти в дневниците им за покупки и по какъв начин са извършени плащанията по тях.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Назначава за вещо лице Г. Л. З..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.10.2016 г. от 09.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: