

РЕШЕНИЕ

№ 6775

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7433** по описа за **2023** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Американски стил“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от Д. П., управител, чрез адв. П. от САК, срещу Решение №3001/23.06.2023 година, постановено по н.а.х.д.№5963/2023 година по описа на СРС, 2-ри състав.Развитите в жалбата оплаквания са за неправилност на съдебното решение и постановяването му при допуснати съществени процесуални нарушения в посока необсъждане и неправилна преценка на доказателствата по делото. Иска се отмяна на решението и отмяна на Наказателното постановление, претендират направените по делото разноски. В съдебно заседание, касаторът се представлява от управителя П. и адв. ат П., които поддържа жалбата на заявените основания и искат да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- Директор на Дирекция“ Инспекция по труда“-Софийска област, чрез юрк. И., оспори жалбата изцяло, иска от съда да остави в сила съдебното решение, претендира присъждане на юрисконсутско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. счита решението на СРС за о правилно и законосъобразно, предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата е основателна, на основание задължението на касационната инстанция по чл.218, ал.2 АПК - да следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на съдебното решение с материалния закон.

С оспореното по делото Решение №3001/23.06.2023г. на СРС, 2 е потвърдено Наказателно постановление №23-2300013/23.02.2023 година, издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда"- Софийска област, с което последният на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 414, ал.1 КТ, е наложил на „Американски стил“ ЕООД в качеството на работодател по смисъла на параграф 1, т.1 от ДР на КТ имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.403а, ал.1 от КТ. Наказателното постановление е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение № 23-2300013/13.01.2023г., за констатирани нарушения при извършена проверка на дружеството на дата 22.12.2022г., на място в обект на контрол Студио за красота, находящо се в [населено място], стопанисван от „Американски стил“ ЕООД.

СРС е положил усилия да изясни спора по същество – извършено ли е вмененото на дружеството нарушение. По административно-наказателната преписка не са представени и СРС не е дал указания и не е събрал доказателства за компетентността на органите, издали АУАН и НП. Прието е, че същите са компетентни в оспореното решение, без да бъдат обсъдени относимите по този въпрос разпоредби.

Поради този пропуск касационната инстанция намира, че оспореното съдебно решение е постановено при неправилно приложение на закона - касационно основание по чл.348, ал.1, т.1, вр. ал.2 НПК, тъй като съдът не е изпълнил задължението си служебно, в съответствие с чл.107, ал.2 НПК, да събере доказателства за компетентност на инспекторите на ДИТ Софийска област и съответно на директора на същата дирекция към датата на проверката, издаването на Акта за установяване на административно нарушение, както и издаването на наказателното постановление.

СРС не взел предвид, че проверката, при която е вменено нарушение на дружеството на посочените в АУАН и НП разпоредби, е извършена от инспектори при ДИТ Софийска област на дата 22.12.2022г., т.е. при действието на разпоредбите на Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Г. инспекция по труда", приет с ПМС №313/05.10.2022г., обнародван ДВ брой 81/11 октомври 2022г. и в сила от 15.10.2022г. Съгласно чл. 21, ал.4 от този правилник, служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община. В следващата алинея 5 на чл.21 от

Устройствения правилник изрично е предвидено, че: "Териториална компетентност на контролните органи се определя и изменя от изпълнителния директор с изрична заповед."

С този правилник от една страна се предоставя изрична компетентност на контролните органи на Дирекция "Инспекция по труда- Софийска област" на контролен орган и в териториалния обхват на Столична община, но тази компетентност във всеки един момент е под въпрос, доколкото се определя и изменя, съгласно чл.21.ал.5 от същия правилник със заповед на изпълнителния директор на ГИТ.

Посоченото законодателно разрешение води до несигурност на компетентността на органите, установена с правилника, доколкото е допустимо да бъде променяна със заповед на изпълнителния директор на ГИТ, за която не е въведено изискването, да бъде публично оповестена или обнародвана, т.е. винаги подлежи на изрично установяване към относимия момент.

Следователно, компетентността на контролните органи на Дирекция "Инспекция по труда- Софийска област" към датата на извършване на проверката, на издаване на процесните АУАН и НП, следва да бъде изрично установена - конкретно да бъде установено, че не е издадена заповед на изпълнителния директор на ГИТ, с която да е изменена териториалната компетентност за Столична община, установена с чл.21, ал.4 от Устройствения правилник на контролните органи от ДИТ Софийска област.

Компетентността на актосъставителя и на административнонаказващия орган е въпрос от публичен ред, за който съдът следи служебно. Бездействието на СРС за събирането на доказателствата, за които е служебно задължен, обуславя и извод за допуснато нарушение на закона - касационно основание за отмяна на съдебното решение.

Делото следва да бъде върнато на друг състав на съда, който да изиска и приобщи по делото доказателства за компетентност на органите, издали АУАН и НП, конкретно във връзка с чл.21, ал.5 от Устройствения правилник и след влизането му в сила, както се обоснова по-горе.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разносните в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229, ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №3001/23.06.2023 година, постановено по н.а.х.д.№5963/2023 година по описа на СРС, 2-ри състав, и

ВРЪЩА делото за разглеждане от друг състав на съда при спазване на дадените в мотивите на съдебното решение указания.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

