

Протокол

№

гр. София, 24.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10097** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. П. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. А., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – О. – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Г. П. С. – редовно уведомен, явява лично.

Б. Р. О. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Държавна агенция за закрила на детето – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите доказателства.

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК, могат да сключат споразумение.

АДВ. А.: Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства. Поддържа исканата експертиза във връзка с обстоятелството, че имаме известни

съмнения относно факта, че лицето притежава необходимия родителски капацитет, пред изложеното в жалбата, че е на сравнително млада възраст, няма родителски опит във връзка с това, че няма деца и факти и обстоятелства, които допълнително ще доказваме в хода на настоящото производство. Освен това на основание чл. 15 от ЗЗДет., ще моля да бъде изслушано и детето А. в настоящото производство, детето е на 13 г. Има възможност при условията на чл. 15, ал. 1 да бъде изслушано. За сега това са нашите доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. По отношение на искането за допускане на комплексна съдебно психиатрична и психологическа експертиза, която да отговори на въпрос има ли лицето, което понастоящем полага грижи за детето родителски капацитет считам, че такава не е необходима, тъй като в административното производство в отдел „Закрила на детето“ при ДСП – О. са събрани достатъчно доказателства в тази посока. Включително г-н С. посещава социална служба в общността и е бил обект на психологическо консултиране, което имало за цел да даде оценка по отношение родителския капацитет, както и връзката му с малолетното дете и е дало такава оценка. Така че възразявам по това искане на жалбоподателя. По отношение изслушване на детето по реда на чл. 15 не възразявам – тя е на възраст, която позволява да бъде изслушана.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: Не възразявам срещу заповедта, която е издадена и считам, че е правилна. Съгласен съм с издадената заповед. Не възразявам и съм съгласен А. да живее при мен. Единственото, срещу което възразявам е идеята в жалбата, която е подадена при вас от ищеца да се подложи цялата оценка на родителски капацитет на някаква щателна експертиза от настоящия съд. Смятам, че оценката на родителски капацитет беше правомерно извършена от необходимите органи във време, в което детето беше настанено в Кризисен център „К.“ и тази оценка беше предоставена и на двете страни, заинтересовани към грижите за това дете. Ако е имало някаква грешка техническа, или не при оценката на родителския капацитет на П. – майката, то в такъв случай можем да разгледаме това в този, или отделен процес. Но оценката на родителския капацитет, която ми беше предоставена на мен смятам, че беше напълно щателна и издържана, но не смятам, че това може да бъде обект на съмнение. Няма да представям доказателства. Нямам против да доведе А. да бъде изслушана – тя живее при мен, в изпълнение вече на заповедта.

АДВ. А.: Представям и моля да приемете под опис доказателства.

ЮРК. Д.: По отношение на първото доказателствено искане за приемане на доклад за оценка на родителския капацитет на г-жа П. – възражението ми е, тъй като същият доклад е от дата 16.10.2021 г. считам, че не е относим към предмета на спора, тъй като е след датата на издаване на процесната заповед и моля да се има предвид. По отношение на останалите доказателства не възразявам да се приемат, а и също са част от административната преписка.

АДВ. А.: Искан да направя и уточнение във връзка с възражението. Моята доверителка е направила заявление още през месец август 2021 г. за оценка на родителския капацитет. Едва към настоящия момент такъв е извършен, във връзка с което считам, че абсолютно е относимо доказателството, което представяме, тъй като е към момента извършена оценката на родителския, въпреки че заявлението още датира от 06.08. Това, че органите не могат да се организират, достатъчно добре и адекватно не би следвало да рефлектира върху това да се прецени, дали да се приеме, или не този доклад – той е напълно относим към настоящото производство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С.: По доказателствата относно първото доказателство и възражението на ответната страна, бих могъл да добавя отново за втори път, че ако е имало някаква техническа грешка или забавяне в предоставянето на обследване на родителски капацитет, то това следва да бъде разгледано в допълнително или към това дело, или към различно производство, но съм съгласен със възражението. А относно останалите неща нямам възражение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените от страна на жалбоподателката писмени доказателства, описани в днес представената молба.

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на комплексна съдебна психиатрична и психологическа експертиза на Г. П. С. за установяване на посочените в исковата молба обстоятелства, като счита, че тези обстоятелства са установявани и за тях са представени доказателства в административната преписка, а и все пак следва да се има предвид, че става въпрос за мярка, която е с временен характер, като производството по нея не следва да бъде бавено прекалено дълго, същата е до промяна на обстоятелствата, или до произнасяне на съда.

На въпроси на съда АДВ. А. каза: Заявявам, че към настоящия момент има две образувани висящи дела за А.. Едното беше оставено за преценка в Районен съд по отношение на факта, че към момента когато разглеждахме самото производство за настаняване на детето в Кризисен център „К.“. Ние представихме доказателство, че вече имаме издадена заповед за промяна на това обстоятелство и всъщност то е прекратено с настоящата Заповед № 33, във връзка с което, съдът остана да прецени, дали ще бъде прекратено съответното производство, или ще бъде продължено, но в момента не мога да кажа кой номер е делото. Второто дело е по отношение на искане за по продължително настаняване на детето до навършване на 20 годишна възраст при Г., което е насрочено за 22.12.2021 г. в Районен съд. И двете производства са по искане на административния орган. Ние чакахме с нетърпение от август до сега да получим оценка на родителския капацитет.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на детето А. О. в следващо съдебно заседание, което ще се проведе на 08.12.2021 г. 16,00 часа, за която дата и час

ЗАДЪЛЖАВА брат ѝ Г. П. С., при когото живее същата да я доведе.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.12.2021 г. от 16,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за изслушването и служител – социален работник от „ДСП“ – Л., който да присъства на изслушването.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: