

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,03 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

Адв- Д. – Пълномощното на ответника не е направено на основания изискванията на чл. 12, ал. 1 от Закона за НАП. Същото е от некомпетентно лице Директора на дирекция ОДОП, което няма законово право да упълномощава лице да представлява дирекцията. Моля да незачете действията.

Юрк. М. – Страна в производството е Дирекция ОДОП, и упълномощител е директора на Дирекция ОДОП. Не представлявам НАП, а Дирекция ОДОП.

Съдът намира възражението на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв.Д. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да се задължи по реда субсидиарния приложим на ГПК ответникът да представи всички писмени доказателства в оригинал иначе да се приложи разпоредбата същите да бъдат изключени от доказателствата.

Независимо от положените от мен усилия се оказа, че техническият носител е без информация на него. Не можах да се запозная с електронните документи за да ги оспоря. Моля да задължи ответника да представи екземпляр на всички документи по ревизията, твърдя, че всички са нищожни. В този смисъл и задължителните разяснения по дело С 362/ 2021 г, което беше образувано по мое дело. На настоящия етап има образувано друго дело С 466/2022г. след запознаване с тези електронни документи ще ги оспоря и ще докажа, че всичко е нищожно, няма надлежна ревизия , няма надлежен краен акт.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Моля да се има предвид, че производството е по реда на АПК и ДОПК, а не по реда ГПК и оригинали на документи не се представят. Те са на разположение на жалбоподателя. Той е собственика на тези доказателства. В хода на ревизията са предоставени копия и са приложени по делото, ако иска жалбоподателят може да представи оригинали. Не се противопоставям.

Относно оспорването на КЕП ще представя удостоверение от издателя на КЕП, което считам, че е достатъчно доказателство. Това, което е на диска е това, което е разпечатано и е на хартиен носител и приложено по делото. КЕП са публични и може да се провери в публичния регистър. Но ще направя запитване.

Адв. Д. - Има §2 от ДР на ДОПК и чл. 144 АПК. ГПК е приложим, независимо дали е приложим с работата на администрацията, не е зле да го прочетат.

Юрк. М. – Адвокатът се държи непочтено в залата.

Съдът обръща внимание на процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Д. – При нас няма оригинали. Преписката е заверена с вярно с оригинала, няма посочване на лице, качество, имена за да се провери кой е заверил тези документи. След като ответникът твърди, че е вярно с оригинала значи разполага с този оригинал. Електронните документи следва да се приложат в електронен вариант. Разпечатки от сайтове са недостатъчни, това е по точка 3 от решение № С 362, слава богу на СЕС, т. к ВАС не намери смелост.

Съдът обръща внимание на процесуалния представител на жалбоподателя да се въздържа от класификации. При следващо използване на такива ще му бъде наложена глоба.

Адв. Д. – Посочено е в точка 3, че дори при посочване на КЕП, когато страната оспорва „отзначението“ на КЕП, съдът с всички доказателствени средства следва да установи това. Голи разпечатки не са достатъчни. Те изхождат от доставчика в чиито интерес е да посочи изгоди за него факти. Твърдим, че липсва електронен подпис, няма оригинали, няма снимки на товарителници на РКО.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи най-късно в следващо с.з документи установяващи използвания КЕП, след което съдът ще се произнесе по доказателственото искане на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да посочи, с молба, с препис за другата страна, писмените документи, които според него следва да бъдат изключени като доказателство по делото при евентуалното им непредставяне като документи по делото, в оригинал или в заверен от другата страна препис.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.05.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: