

Протокол

№

гр. София, 06.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 06.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Калина Арнаудова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10813** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – В. Б. Д. – редовно призован, явява лично и се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА 02 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ „ПОЛИЦИЯ” ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР). Образувано е по жалба подадена от В. Б. Д. срещу заповед рег. № з-618 от 04.10.2013 г. издадена от началник на 02 Районно управление „Полиция” (РУП) при Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с която на Д. е наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от шест месеца.

ДОКЛАДВА административната преписка, депозирана на 07.11.2013 г.
ДОКЛАДВАМ молба, депозирана от ответника на 21.12.2013 г., с приложени към молбата писмени документи.

АДВ. П. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените от ответника писмени документи. Поискали сме и водим свидетел, който моля да допуснете до разпит. Всъщност сме пропуснали да поискаме с жалбата разпит на свидетел и към настоящия момент правя това доказателствено искане. Моля свидетелят да се допусне до разпит. Той е заместник-началник на 02 РУП на СДВР и ще свидетелства дали доверителят ми е извършил нарушение на служебната дисциплина в процесния случай или не. Към настоящия момент нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете постъпилата административна преписка. Представям в днешното съдебно заседание удостоверение относно компетентността на органа, издал оспорената заповед. По отношение на искания свидетел считам, че същият не следва да се допуска, тъй като обстоятелството дали оспорващият е осъществил нарушението, за което е санкциониран се доказва от събраните по делото писмени доказателства. Проведено е и дисциплинарно производство, приключило със справка с рег. № Я 46100/29.02.013 г. по описа на СДВР и предвид факта, че по делото има събрани писмени доказателства не трябва обстоятелството, за което има събрани писмени доказателства да се доказва с устни такива. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П. – Не възразявам да се приеме представеното от ответника удостоверение. Не съм съгласен с твърдението на ответната страна, тъй като дали е доказано нарушение или не, това ще реши съдът, тъй като той се явява контролен орган на акта. На второ място дисциплинарно производство не е провеждано. Няма заповед за образуване на такова, а е имало предварителна проверка разпоредена от зам. директорът на СДВР Т. и въз основа на негово разпореждане е било наложено наказание на доверителя ми, а налагането на такова наказание не е било искано от Главна дирекция „Национална полиция” на МВР, където преписката е била изпратена по компетентност. Така че считам, че свидетелят, който искаме да бъде допуснат би допринесъл за изясняване на фактическата обстановка и обстоятелствата въз основа на които е наложено наказанието на доверителя ми.

СЪДЪТ, по доказателствата и направените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка, приложените към молба от 21.12.2013 г. и представените в днешното съдебно заседание писмени документи като доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия за допускане до разпит на свидетел, пред факта, установяването на обстоятелствата, за които се иска разпит на свидетеля, а именно „дали от оспорващия е извършено нарушение на служебната дисциплина или не”, е въпрос, който е извън компетенцията на свидетеля и следва да бъде установен от съда.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания от страните,

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваната заповед като незаконосъобразна и да присъдите направените разноси по делото. Считам, че оспорваната заповед е постановена в нарушение на чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР, където е регламентирано по какъв начин и какво трябва да съдържа заповедта за дисциплинарно наказание. В този аспект са и разпоредбите на чл. 24, ал. 2 от Инструкция № I-3-2813/04.2011 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, където е регламентирано, че посоченото в заповедта правно основание за налагане на дисциплинарно наказание трябва да съответства на мотивите за налагането му. Доверителят ми не е допуснал нарушение на служебната дисциплина и такова не е било доказано от извършената предварителна проверка. Въпросната преписка е била приключила в законоустановения 1-месечен срок. В съответствие с функционалните си задължения на началник на група „Криминална полиция“ в участък Нови Искър доверителят ми Д. е възложил извършване на проверка по случая и след извършването на тази проверка е докладвал съпроводителното уведомително писмо, изготвено от подчинен служител, за изпращане на преписката по компетентност на 09 РУП на СДВР, тъй като от допълнително дадените обяснения от заявителя Ж., се е установило, че деянието е извършено на територията на това районно. В заповедта не е посочено какво конкретно дисциплинарно нарушение е извършил служителът, нито кой нормативен акт е нарушил, нито пък кое задължение от длъжностната си характеристика не е спазил. В този аспект моля да имате предвид Решение № 1169 от 27.02.2014 г., постановено по адм. дело №10812 по описа за 2013 г. на АССГ, 9 състав, тъй като това решение касае същия случай, по който са били наказани петима служители от МВР и касае единия от тях. С оглед изложеното моля да отмените оспорваната заповед и да ни присъдите направените по делото разноси. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да оставите подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила атакуваната заповед. При издаването ѝ не са нарушени административнопроизводствените правила, спазени са процедурите по чл. 225 и чл. 229 от ЗМВР, както и чл. 246 от Правилника за прилагане на ЗМВР. В настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, видно от които оспорващият е осъществил дисциплинарно нарушение, за което е санкциониран. Съгласно Инструкцията за дисциплинарна практика и дисциплината в МВР, дисциплинарно производство се образува за извършване на тежки дисциплинарни нарушения, които в кръга на които не попада процесният случай. Не съм сигурна, но мисля че в чл. 12 от същата инструкция се казва, че данните и доказателствата, които са събрани по проверки по жалби и сигнали имат доказателствена стойност и сила пред дисциплинарнонаказващия орган, какъвто е настоящият случай. Справката, която е извършена по сигнал Ж-265, събраните със същата данни и доказателства са с обвързваща сила пред административно наказващия орган. В този смисъл считам, че дисциплинарното нарушение е установено, поради което за дисциплинарно наказващия орган е съществувала възможност и задължение да наложи дисциплинарно наказание на оспорващия. При

издаването на заповедта не са наблюдавани и нарушения на материалния закон, спазена е целта на закона. Заповедта е в правилно предписана форма, с правилно посочени основания, издадена от компетентен за това орган, поради което моля да постановите решение, с което да я оставите в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П. – Не съм съгласен с твърденията на ответната страна, че е доказано нарушението. От Главна дирекция национална полиция и МВР са изпратили преписката за по-бързо решаване на случая – издаване на удостоверение на заявителя, което да послужи пред застрахователните органи, а не е разпореждано да се търси дисциплинарна отговорност от служители на МВР. Освен това, преписката е приключена в срок и е изпратена по компетентност. Издадено е било удостоверение на заявителя и не са настъпили никакви вредни последици от движението на преписката.

ЮРК. П. – По извършената проверка е изпратена справката, в която са обективирани изводите на проверяващите, където е отбелязано и констатирано какви дисциплинарни нарушения са извършени от конкретните служители, сред които попада и настоящият оспорващ. Поради същото считам, че твърденията на неговия процесуален представител, че целта е била единствено проверка по сигнал и по бързо предвижване на преписката, са неоснователни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: