

РЕШЕНИЕ

№ 4743

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2712** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), вр. с чл 266. ал 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците /ЗМДВИП/.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] – „Военно общежитие 5-ти км.“, представявано от управителя Р. П. М., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-0992/17.02.2022 г., издаден от Т. Т. И., на длъжност началник сектор в отдел „Проверки“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П.-офис С. З., с който по отношение на дружеството е установено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 9987.24 лв., ведно с лихви в размер на 1073.71 лв., представляващи надплатени суми, предоставена безвъзмездна финансова помощ по схема BO16RFOP002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност 2014 - 2020" (ОПИК).

Жалбоподателят твърди нищожност на оспорения АУПДВ, поради липса на компетентност на издателя му. Поддържа и че, актът е незаконосъобразен, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, издаден в противоречие с материалния закон и приложимите Условия за

кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкуретоспособност“ 2014-2020 /Условията/, Схема за набиране за подкрепа ВС16 РРОР002-2, 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., за периода за засягане на дейността му от 14.11.2020 г. до 31.01.2021 г. (по първа фаза от програмата). Счита, че административният орган е тълкувал ограничително вложения от законодателя смисъл в понятието „преустановена дейност“, като не е съобразил, че в целевата група, съгласно Условията са включени, както дружествата с „преустановена дейност“, така и тези с „ограничена дейност“. Поддържа и, че цитираната в обжалвания акт норма, посочена като правно основание, съдържа три хипотези, като липсва конкретизация в коя от хипотезите попада конкретния случай. Вместо това, в акта са цитирани и трите хипотези, с което органът е нарушил реквизитите на индивидуалния административен акт по чл.59 АПК и е създал сериозни затруднения у адресата да разбере конкретното правно основание, на което е изискал връщане на сума. На последно място посочва, че в обжалвания акт не е посочено правното основание, въз основа на което органът е определил дължима лихва, а също така липсвала яснота по отношение на определения срок, за който тя е дължима. Иска от съда да обяви нищожността ,респективно да отмени оспорения АУПДВ.Претендира присъждането на разноски в производството.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят не се явява и не се представлява. След приключване на о.с.з. на 08.06.2022г. по делото от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Л. е представен списък с разноски по чл.80 ГПК, ведно с доказателства за извършването им. На 15.06.2022г. са представени от пълномощника на жалбоподателя писмени бележки допълнени с молба от 24.06.2022г.

Ответникът- Т. Т. И. – началник сектор Отдел „Проверки“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП П.- офис С. З., чрез процесуалния си представител юрк. Б., моли жалбата да бъде оставена без уважение. Поддържа съображенията, изложени в оспорения акт. Счита, че от събраните по делото доказателства безспорно е установено, от кой момент дейността на дружеството е била преустановена, поради което неправилно е бил определен от дружеството оборота върху който е изчислен първоначално размерът на предоставената финансова помощ. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че [фирма] е регистрирано по ЗДДС на 17.04.2012 г., като през процесния период е осъществявало дейността си в обект под наем от [фирма] – кафе аперитив „М.“, находящ се в [населено място], пл. „България“ № 1, НДК – централен вход. Не е спорно и обстоятелството, че в последните ГДД по чл.92 от ЗКПО, след 2016 г., дружеството е декларирало код на основна дейност 5630, а именно „дейност на питейни заведения“.

Видно от заявление за работно време на стационарен търговски обект – кафе-аперитив „М.“, с рег. № ТУ-378/05.07.2012 г., заведението работи без почивен ден, с работно време от 00:00 ч. до 24:00 ч., като няма данни за промяна на тези обстоятелства към процесния период.

Със Заповед № РД-01-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването /л.207/, в т.10 е разпоредано всички заведения за хранене и развлечения (ресторанти, заведения за бързо хранене, питейни заведения, кафе-сладкарници и барове, с изключение на

заведенията, изброени в т.9 /дискотеки, пиано-барове, бар-вариете и бар-клубове/ да работят само в часовете между 06:00 и 23:00 часа, а през останалите часове от денонощието да извършват само доставки по домовете.

Със Заповед № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването, в сила от 23:00 часа на 27.11.2020 г., /качена на общодостъпни интернет сайтове/, посещенията в заведения за хранене и развлечения по смисъла на чл. 124 от Закона за туризма, с изключение на дискотеки, бар-клубове, пиано-барове, бар-вариете и нощни барове, се допускат при използване на не повече от 50% от капацитета им, не повече от 6 човека на маса, носене на защитни маски за лице от персонала и при ограничено работно време в границите между 6.00 и 23.00 часа. От 1.04.2021 г. се допускат и посещенията в дискотеки, бар-клубове, пиано-барове, бар-вариете и нощни барове.

С Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет на Република България /л.212/, на основание чл. 26б от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците, е дадено съгласие министерството на икономиката, със средства по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" в размер 156 000 000 лв., да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Националната агенция за приходите (НАП), като е определено, че НАП е администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Посочено е, че целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". С решението са одобрени критерии и ред, по които НАП предоставя на микро, малки и средните предприятия помощта.

В утвърдените Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /л.216/ са разписани и изискванията към кандидатите по процедурата, като в т.15 от същите са посочени допустимите целеви групи по следния начин: „настоящата схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е насочена към микро, малки и средни предприятия, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на заповеди с №№ РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г. и РД-01-718/18.12.2020 г. на министъра на здравеопазването и развиват своята основна/допълнителна икономическа дейност в един от секторите, посочени в т.11.1 т.4, съгласно Класификацията на икономическите дейности /К. 2008, Приложение 3 към Условията/“.

[фирма] подало предложение с рег.№ BG16RFOP002-2.095-0992 от 23.12.2020 г. по схема за подкрепа BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки" по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 г. за обект, преустановил/ограничил дейността си, за който се иска предоставяне на БФП в размер на 20% - кафе-аперитив „М.“, находящ се в в [населено място], пл. „България“ № 1 НДК – централен вход, с К. 56.30. Дейност на питейни заведения.

На 31.01.2022 г. чрез ИСУН до дружеството било изпратено Уведомление по реда на АПК с комуникация № BG16RFOP002-2.095-0992-R004, с което били изискани справки и документи за реализираните обороти през референтните периоди по

процедури BG16RFOP002-2.095 (касаещи процесния период от 14.11.2020 г. - 31.01.2020 г. -фаза едно) и BG16RFOP002-2.097 (за фаза две – периода месец февруари 2020 г.).

С отговор от 07.02.2022 г., [фирма] представило изисканите справки и документи, като посочило, че за периода 14.11.2019 г. до 27.11.2019 г. дружеството реализирало общ оборот без ДДС в размер на 50 320.19 лв., а за остатъка от периода, включен във фаза едно – от 28.11.2019 г. до 31.01.2020 г., дружеството реализирало общ оборот без ДДС в размер на 128 878.84 лв., като декларирания от дружеството оборот бил подаден в размер на 226 619.00 лв. Към отговора от 07.02.2022 г. били приложени съкратени отчети на фискална памет на регистрираните ЕКАФП/ФУ за референтни периоди 14.11.2019 г.- 27.11.2019 г. и от 28.11.2019 г. – 31.01.2020 г.

Към административната преписка са приложени оборотни ведомости за периода 01.11.2019 г.-30.11.2019 г. /л.34/ с отразен общ оборот в размер на 834 240.20 лв. и за периода от 01.01.2020 г. до 31.01.2020 г. /л.38/ с отразен общ оборот в размер на 59 097.03 лв.

На 17.02.2022 г., в резултат на извършената проверка е съставен протокол, в т.5.1 /приложение 3/, /л.20-25/, в който е констатирано, че в заявлението за кандидатстване за фаза 1 некоректно е бил посочен период на преустановяване/ограничаване на дейността за подпомагане от 14.11.2020 г. до 30.01.2021 г.Така конкретно в т.6.1 на протокола, е констатирано, че в заявлението за кандидатстване за фаза 1 е посочен общ оборот по процедура № BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки“ (фаза 1) в размер на 226 619.00 лв., който е некоректно посочен, тъй като установеният при проверката оборот за периода 28.11.2019 г. – 31.01.2020 г. бил изчислен в размер на 176 682.80 лв. Провереният се позовава на Заповед на МЗ № РД-01-677/ 25.11.2020 г., изменена и допълнена със Заповед №РД-01- 718/18.12.2020 г.: от 23:30 ч. на 27.11.2020 г. до 21.12.2020г., като достига до извод, че оборотът, касаещ посочения от жалбоподателя период от 14.11.2020 г. до 27.11.2020 г. не следвало да бъде включван, тъй като към този момент дейността на дружеството не е била преустановена. Констатирана е разлика, в размер на 9987.24 лв.,на изплатената на жалбоподателя безвъзмездна помощ за фаза 1, в размер на 45 323.80лв./в размер на 20.% от декларирания оборот/ като е прието, че е налице надплащане. Предложено е издаването на АУПДВ за горната сума, ведно с дължимите лихви в размер на 1073.71 лв., считано от 27.01.2021 г. до 17.02.2022 г.

Въз основа на установеното в горния протокол е издаден и Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-0992/17.02.2022 г., предмет на настоящия спор, с който по отношение на дружеството-жалбоподател, на осн. чл.166, ал.3 ДОПК, във вр. с чл.26б, ал.5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение и чл.133 АПК, е установено публично държавно вземане, в размер на 9987.24 лв., ведно с дължимата законна лихва в размер на 1073.71 лв.,считано от 27.01.2021 г. до 16.02.2022 г. представляващи надплатени суми по схема № BG16RFOP002-2.095 (касаещи първа фаза и период от 14.11.2020 г. - 27.11.2020 г.).

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежна страна-адресат на оспорения акт и с наличен правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на АУПДВ.

Оспорения АУПДВ, е издаден от компетентен орган, по смисъла на чл.26б, ал.5. изр.2-ро ЗМДВИП - орган по приходите, нарочно определен с правомощия по издаване на АУПДВ, със Заповед № 3-ЦУ-3473/01.12.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /л.158/. АУПДВ е подписан с квалифициран електронен подпис на издателя му, валиден към датата на неговото издаване и в изискуемите от закона форма и съдържание. При издаването на акта не се установиха съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като последния съдържа и относими фактически и правни основания. От същите е видно, че според органа, определената за възстановяване сума в размер на 9987.24 лева, ведно с лихви в размер на 1073.71 лв., считано от 27.01.2021 г. до 16.02.2022 г. е недължимо получена, тъй като общият размер на декларирания от дружеството оборот за фаза 1 – 226 619лв., не съответства на оборота, установен при проверката – 176 682.80лв. Оборътът за периода 14.11.2019 г. – 27.11.2019 г., в размер на 50 320.19лв. без ДДС не следва да се взема предвид при определяне на оборота за подпомагане по първа фаза, тъй като за този период дейността на обекта на дружеството не била преустановена, каквото било изискването на чл.26б, ал.1 ЗМДВИП, а ограничена съобразно т.10 от Заповед №РД-10-655/13.11.2020 г. на министъра на здравеопазването.

Съдът намира, че акта е материално незаконосъобразен.

Съгласно чл.26б, ал.1 от ЗМДВИП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълнен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца.

В разпоредбата на чл.26б, ал.2 от ЗМДВИП е предвидено, средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

Видно от приложеното по делото Решение № 947 от 18.12.2020 г. на Министерски съвет, с последното е дадено съгласие Министерството на икономиката със средства по ОПИК, да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент - Национална агенция по приходите /НАП/. С т.3 от решението на МС са определени критерии и ред, съгласно приложението към т.3, за предоставяне на БФП от НАП,

като в т.4 от раздел „Допустими кандидати“ от горните Критерии е предвидено, допустими да са само кандидати, които са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № РД-01-655/13.11.2020 г. и № РД-01-677/25.11.2020 г. на министъра на здравеопазването. В раздел „Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ от Критериите е предвидено също, подборът на предприятията да се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, като за финансиране бъдат предложени заявления, които съответстват на критериите, по реда на тяхното постъпване, до изчерпване на финансовия ресурс по схемата. Посочено е, че подробни критерии и ред, по които се предоставят средствата ще бъдат заложи в схемата за набиране на заявления за подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки. С горното решение на МС, НАП е определена за администратор на помощта по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки". Сключен е договор за безвъзмездна финансова помощ, между НАП и Управляващия орган на ОПИК по проект BG16 RFOR002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки чрез прилагане на схема за подпомагане от НАП по ОПИК 2014 - 2020, въз основа на процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Във връзка с одобрените, с т.3 на Решение №947/18.12.2020 г. на МС, критерии и ред за предоставяне на помощта, и предвиденото в раздел „Вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“, изпълнителният директор на НАП е одобрил Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", съдържащи подробни критерии и ред за предоставяне на помощта.

Според Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOR002-2.095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последствия.

Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП, както за кандидатите и администратора на помощта, така и за съда, при извършване на проверка за законосъобразност на издадените административни актове. Още повече, че в самия закон, в чл.26б, ал.2 ЗМДВИП, е налице препращане към критериите и реда за предоставяне на помощта. Следва да се отбележи, че в разглежданата процедура, основните критерии и ред са одобрени с т.3 от цитираното по-горе решение на МС, като в последните е налице препращане към подробните критерии и ред, по които се предоставят средствата, заложи в схемата за набиране на заявления, а такива подробни критерии са именно Условията за кандидатстване, утвърдени от ИД на НАП.

В т. 11.1.4 "Критерии за допустимост на кандидатите" от горните Условия за кандидатстване е предвидено изискване, кандидатите да са преустановили или

ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от посочените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите дейности (К. – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия). Следователно, за да получат подпомагане, кандидатите следва да отговарят на предварително зададените материалноправни предпоставки, в това число и на критериите за допустимост по т. 11.1.4 от Условията – да са преустановили или ограничили дейността си, както и да развият основна или допълнителна икономическа дейност (по данни за 2019 година) по някой от изрично описаните кодове.

По делото няма спор, че дружеството е предприятие по смисъла на чл.3 от Закона за малките и средните предприятия, развива икономическа дейност с код 56.30 „Дейност на питейни заведения“, която е в обхвата на К., посочени в Условията, както и че няма изискуеми публични задължения, нито нарушения или задължения, визирани в чл.54, ал.1, т.6 от Закона за обществените поръчки и изцяло отговаря на условията за предоставяне на БФП. Безспорно е също, и че определената в Заповед №3-ЦУ-109/22.01.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, БФП за фаза 1 от 14.11.2020г.-31.01.2021г., в размер на 45 323.80лв., е изплатена на жалбоподателя, както и че обектът, по отношение на който е заявено подпомагане, е търговски обект, с удостоверение за категоризация една звезда № 15351 питейно заведение- кафе аперитив „М.“, с адрес [населено място], пл. България № 1 НДК-централен вход и заявено за работно време на стационарен търговски обект с рег. индекс ТУ-378805.07.2012г. от 00.00ч. до 24.00ч. Според приетото в оспорения АУПДВ, задължението за частично възстановяване на вече предоставена БФП е по причина, че за периода 14.11.2020 г. – 27.11.2020 г., на основание заповед № РД-01-655/13.11.2020г. т.10 на министъра на здравеопазването, дейността на дружеството не била преустановена, а само ограничена, тъй като обекта е работил с намалено работно време по арг. от дневните ФУ, които са генерирани в периода на ограничаване на дейността преди 23.30ч. Отчетеният за този период оборот е в размер на 50 320.19 лв. без ДДС.

Съгласно т. 10 от Заповед № РД-01-655/13.11.2020г. на министъра на здравеопазването всички заведения за хранене и развлечения /ресторанти, заведения за бързо обслужване, питейни заведения, кафе – сладкарници и барове, с изкл. на тези по т.9/ могат да работят само в часовете между 06.00 и 23.30ч., като през останалите часове на денонощието се допускат само доставки по домовете.

Предвид горното следва, че дейността на питейните заведения, какъвто е и обектът, за който жалбоподателят е заявил подпомагане, действително не е преустановена за спорния период, но е налице ограничаване на посещения на външни лица, предвид изискването тези обекти да работят в определен времеви интервал.

Според посоченото в т.4 от раздел „Допустими кандидати“ от критериите и реда за предоставяне на БФП към Решение №947/18.12.2020г. на МС, допустими за подпомагане по процесната схема са както кандидати, които са преустановили дейността си, така и такива, чиято дейност е била ограничена в резултат на противоепидемични мерки, въведени със заповеди на министъра на здравеопазването.

Такива са и критериите за допустимост, посочени в т.11.1.4 от Условието за кандидатстване, където предвиденото изискване отново е алтернативно - кандидатите да са преустановили или ограничили дейността си. В тази връзка и предвид задължителния характер на одобрените критерии и ред за подпомагане, уредени подробно в Условието за кандидатстване, към които законът препраща, неправилно в оспорения АУПДВ е прието, че за получаване на безвъзмездна финансова помощ е необходимо обектът на дружеството да е преустановил дейността си /В този смисъл и Решение № 3808/ 20.04.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10164/2021 г./.

Освен това, както в т.2 от Решението на МС, така и в Условието за кандидатстване по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за М., засегнати от временните противоепидемични мерки", е предвидена подкрепа на предприятията, засегнати от противоепидемичните мерки. Такова засягане е налице във всички случаи, в които има неблагоприятно въздействие върху правната сфера на адресатите на въведените противоепидемични мерки. Съдът приема, че в конкретния случай е налице такова неблагоприятно въздействие, изразяващо се в ограничаване на дейността на кафе - аперитив „М.“, в резултат на противоепидемичните мерки, въведени със Заповед № РД-01-655/13.11.2020г. на МЗ, тъй в резултат на намаленото работно време на търговския обект, оборотът на кафе - аперитив „М.“, в периода 14.11.2020 г. – 27.11.2022 г.-50 320,19лв., установен от приложените по делото справки и счетоводни документи, неоспорени от ответника, е допустим оборот по смисъла на т.9 от Условието за кандидатстване и следва да се има предвид при определяне размера на БФП, тъй като в периода 14.11.2020 г.- 31.01.2021 г., дейността на обекта е била ограничена от наложените противоепидемични мерки. Респективно, определената с оспорения АУПДВ за възстановяване сума, в размер на 9 987.24 лв., не е недължимо платена /надплатена/ и незаконосъобразно органът по приходите е наредил възстановяването ѝ, ведно с лихви в размер на 1073.71 лв., считано от 27.01.2021 г. до 16.02.2022 г.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че подадената жалба е основателна и доказана и като такава следва да бъде уважена като се отмени оспорения АУПДВ като незаконосъобразен.

С оглед изхода на спора и направеното искане с жалбата, на основание чл. 143, ал. 1 АПК, на жалбоподателя се следват съдебни разноски, в размер на 50,00 лева - заплатена държавна такса. Не е дължимо присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение предвид, че доказателства за плащане на такова са постъпили по делото след приключване на о.с.з. на 08.06.2021г., когато е даден ход по същество.

С оглед изхода на спора и по аргумент от противното на чл. 143, ал. 3 АПК, на ответника не се дължат разноски, като при отхвърляне на претенция за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК] Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-0992/17.02.2022 г., издаден от Т. Т. И. на длъжност началник сектор в отдел „Проверки“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П.-офис С. 3., с който по отношение на [фирма] е установено подлежащо на

възстановяване публично държавно вземане в размер на 9987.24 лв., ведно с лихви в размер на 1073.71 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите, да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] – „Военно общежитие 5-ти км.“, разноси по делото в размер на 50/петдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на РБ, в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: