

РЕШЕНИЕ

№ 30362

гр. София, 30.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 23.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7021** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК във връзка с чл. 215 от ЗУТ. Образувано е по жалба на Д. Н. Д. от [населено място], против мълчалив отказ на кмета на Столична община за издаване на разрешение за изменение на подробен устройствен план, съгласно искане с вх. № САГ23-ГР00-930/02.05.2025 г.

С жалбата се оспорва отказа като се твърди противоречие с материалния закон и адм. - производствените правила и се иска неговата отмяна по подробно изложени съображения. В с.з. се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата, претендира разноски за д.т.

Ответникът - кметът на Столична община, оспорва жалбата като неоснователна в писмено становище и в с.з. от проц. представител юриск. П., която претендира същата да бъде отхвърлена, не претендира разноски.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от страна, имаща качеството на заинтересувано лице, по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, адресат на акта и претендиращ издаване на акт за приемане на изменение на ПУП. Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Предвид на това, настоящият състав на съда намира, че жалбите са процесуално допустими.

Административен съд София - град, Второ отделение, 33 - и състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

Спор по фактическата обстановка по делото не е налице и тя е следната:

Жалбоподателите са собственици на недв. имот с идентификатор 68134.206.1728 в самостоятелен УПИ с предназначение „за жилищни нужди“.

Със заявление вх. № САГ25-ГР00-930/02.05.2025 г. от Д. Д. е направено искане за изменение на подробния устройствен план на УПИ V „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 2856, м. „ж.к. Борово“ с цел урегулиране на собствения му поземлен имот с идентификатор 68134.206.1728 в самостоятелен УПИ с предназначение „за жилищни нужди“. С писмо изх. № САГ25-ГР00-930-/1/05.06.2025 г. скицата-предложение за изменение на ПУП е изпратена на кмета на Район „К. село“ – СО, за изразяване на становище относно предвиденото отпадане на публично мероприятие; налице ли са Започнали производства по придобиване на имота от Столична община с цел прилагане на действащия ПУП и има ли в имота съществуващо мероприятие, което трябва да се запази. Към момента няма данни да е постъпило становище от кмета на район „Искър“. Сочи се от проц. представител, че административната преписка не е изпращана на кмета на Столична община за произнасяне, съгласно компетентността му по ЗУТ за разрешаване на изменения на подробни устройствени планове. Действащият план за регулация и застрояване на м. „ж.к. Борово“, е одобрен с решение № 404 по протокол № 43/18.07.2013 г. на Столичен общински съвет. Както се сочи и в с.з. от проц. представител на СО, няма данни това решение да е оспорвано в законния 3-дневен срок и към 21.07.2013 г. същото следва да се счита за влязло в сила.

По делото е изготвено заключение по СТЕ от инж. С. К., неоспорено от страните, което се кредитира от съда като обективно и обосновано.

Съгласно същото се установява, че съгласно приложената на л. 11 скица – предложение за изменение на ПУП предвиденото отреждане за новообразувания УПИ 9 съответства на предвижданията на зоната по ОУП като няма обосновка относно предвиденото в скицата застрояване. Сочи се също така, че теренът, в ограничения на зоната с отреждане ТГО, цвят върху ОУП – зелено, е частен и следва да бъде отчужден от държавата/общините, за да бъде изпълнение изискването на т. 33 от Приложение 3 към ЗУЗСО.

По делото не се спори, че към момента такова отчуждаване не е осъществено в съответните срокове, съгласно закона.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по съображенията, изложени по-долу.

Съобразно задължението на съда по чл. 168, ал. 1 АПК, настоящият състав счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК.

Настоящият състав установи, че оспореният мълчалив отказ е в нарушения на изискванията на форма, в противоречие с адм. - производствените правила и на материалния закон и целта на закона, по изложени по-долу съображения.

Производството е по реда на чл. 135, ал. 1-4 от ЗУТ за изменение на действащ ПУП.

Искането за разрешаване изработването на ПУП е направено от заинтересовано лице по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 от ЗУТ – жалбоподателят, който е собственик на ПИ с идентификатор 68134.206.1728 в самостоятелен УПИ с предназначение „за жилищни нужди“ по КKKP.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1, изр. Второ от ЗУТ предвижда, че урегулираните поземлени имоти

не подлежат на последващо урегулиране, освен в предвидените в закона случаи.

Искането е за изменение на подробен устройствен план като към заявлението е приложена скица с предложение за изменението му в съответствие с чл. 135, ал. 2 от ЗУТ.

Съгласно чл. 61, ал. 2 от ЗУТ: „Озеленените площи по ал. 2 и площите със специфично предназначение по ал. 3 - собственост на държавата и общините, са публична собственост.“

Процесният имот е от вида на посочените в чл. 61, ал. 1 от ЗУТ. Отчуждителна процедура за същия не е провеждана от СО до момента.

Съгласно действащата разпоредба на чл. 208, ал. 1 от ЗУТ(Доп. - ДВ, бр. 65 от 2003 г., доп. - ДВ, бр. 61 от 2007 г., в сила от 27.07.2007 г., предишен текст на чл. 208 - ДВ, бр. 13 от 2017 г., обявена за противоконституционна в частта "а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет години" с РКС № 14 от 2020 г. - ДВ, бр. 92 от 2020 г.) :

„Срокът за започване на отчуждителните процедури по Закона за държавната собственост и Закона за общинската собственост на недвижими имоти, определени по подробните устройствени планове за изграждане на обекти - публична държавна или публична общинска собственост, е пет години от влизане в сила на планове и десет години от влизането в сила на подробните устройствени планове за изграждане на елементи на техническата инфраструктура по чл. 64 - публична собственост на държавата и общините, **а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет години** от влизане в сила на планове. След изтичане на този срок собствениците на недвижимите имоти имат правата по чл. 134, ал. 2, т. 1.“

С оглед обявяването за противоконституционна на разпоредбата по отношение на текста "а за имоти, предвидени за озеленени площи по чл. 61, ал. 4 - петнадесет години" с РКС № 14 от 2020 г. - ДВ, бр. 92 от 2020 г., за имота, собственост на жалбоподателя срокът за започване на отчуждителна процедура е 5-годишен и към 21.07.2018 г. същият е изтекъл. Т.е., за жалбоподателя е възникнало материалното право по чл. 134, ал. 2, т. 1. да поиска изменение на плана, извършено с процесната молба.

Искането за изменение е подадено от жалбоподателя след изтичане на законоустановения срок за отчуждаване, поради което е налице основанието по чл. 134, ал. 2, т. 1 от ЗУТ за изменение на действащия подробен устройствен план и удовлетворяване на молбата за изменение, посредством издаване на съответна заповед от кмета на СО, за когото съществува законово задължение за това. Аргументите, изложени от ответника са неоснователни. На първо място, нито в преписката, нито посредством доказателствени искания в настоящото производство се доказва изпълнение на мероприятията по озеленяване в имота, собственост на жалбоподателя. На следващо място, дори и това да е така, то същото е ирелевантно по делото, понеже липсата на отчуждаване на имота прави незаконно реализиране на каквито и да било мероприятия от общината в този имот.

Във връзка с гореизложеното, настоящият състав намира, че процесният мълчалив отказ е издаден в противоречие на административнопроизводствените правила, на материалния закон и целта на закона, поради което жалбата срещу същия е основателна. Отказът следва да се отмени като делото се върне като адм. преписка на адм. орган за произнасяне в законоустановения 14-дневен срок и удовлетворяване на молбата на жалбоподателя за изменение на ПУП по искания начин.

По делото е направено искане от жалбоподателя за присъждане на разноски, като съдът следва да му ги присъди в размер на 5.11 евро, съгласно искането.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Д. Н. Д. от [населено място],
Мълчалив отказ на кмета на Столична община за издаване на разрешение за изменение на
подробен устройствен план, съгласно искане с вх. № САГ23-ГР00-930/02.05.2025 г. като

ВРЪЩА делото се върне като адм. преписка на адм. орган за произнасяне в законоустановения
14-дневен срок, при изпълнение на задължителните указания, относно прилагане на закона,
дадени в мотивите на решението;

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Д. Н. Д. от [населено място], сума в размер на 5.11 /пет
евро и единадесет цента/, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в
14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: