

РЕШЕНИЕ

№ 722

гр. София, 31.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9821** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, уточнена с молба от 25.10.2023г./л.89/ на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от изпълнителния директор проф. д-р И. К., д.м.н. срещу Писмена покана № РД-25ПП-326 от 24.08.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/.

С жалбата се твърди, че поканата е неправилна, незаконосъобразна и издадена в нарушение на материалния закон и процедурните правила и поставена в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че при формиране на убеждение за осъществяване на твърдените в процесната покана нарушения, административният орган е възприел единствено констатациите в Протокол № РД-25-490-2/06.07.2023г., чието съдържание необосновано е приел за обвързващо. Счита, че „СБАЛАГ – Майчин дом“ ЕАД не е получило неоснователно суми, доколкото са налице правните и фактически основания за извършените плащания по съответните клинични пътеки. Посочва, че органът не е анализирал обстоятелствата, поради които жалбоподателят е възразил срещу протокола за неоснователно получени суми.Иска съдът да отмени оспорения акт. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно производство жалбата се поддържа от упълномощен представител, който представя и писмени бележки.

Ответникът – управителят на Националната здравноосигурителна каса с молба от

25.10.2023г. чрез упълномощен представител оспорва жалбата като недопустима.

В съдебно заседание ответникът не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Със заповед № РД-25-490/23.06.2023г. вр. и. д. управител на НЗОК е наредил да се извърши проверка от 27.06.2023г. до 30.06.2023г., вкл. на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД относно контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ /БМП/ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022г. Със същата заповед са определени и лицата, които е следвало да извършат проверката.

За резултатите от проверката са съставени протоколи с № РД-25-490-1/06.07.2023г. и Протокол за неоснователно получени суми /ПНПС/ № РД-25-490-2/06.07.2023г., които са връчени на 10.07.2023г. чрез ССЕВ на проф. д-р И. А. К. д. м. н., в качеството му на изпълнителен директор на лечебното заведение /ЛЗ/.

В срока по чл.76а, ал.2 от Закон за здравното осигуряване /ЗЗО/ в НЗОК/РЗОК е постъпило възражение от ЛЗ срещу констатациите, обективирани в Протокол с № РД-25-490-1/06.07.2023г. и Протокол за неоснователно получени суми с № РД-25-490-2/06.07.2023г. В същото са изложени твърдения, че в протоколите не се съдържат констатации за нарушения, водещи до заключение за „неправомерно получени суми“ по КП № 168.1 при случаи с други злокачествени и доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса (И.) >35. Твърди се, че посочените в протоколите несъответствия на параметрите - тегло, което касае определянето на И., представлява техническа грешка при преноса от един документ в друг.

Въз основа на констатациите в Протокол № РД-25-490-1/06.07.2023г. и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-490-2/06.07.2023г. е изготвена процесната Писмена покана № РД-25ПП-326/24.08.2023г., в която е посочено, че лечебното заведение следва да възстанови сумата 32 721,60 лева, получена без правно основание сума от лечебното заведение.

За пациента от Писмената покана по т.1 – В. К. Р. с ИЗ № 4737/2023г. е посочено, че не е спазено изискването на КП № 168.1 в частта Индикации за хоспитализация и лечение /доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса /И./ >35. В ИЗ № 4737/2023г. е приложен Документ № 2 - Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка със следните параметри: Ръст - 173 см и Тегло - 64 кг. /с име на пациент и положен подпис /. В приложена Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение по клинична пътека № 168.1 са посочени параметри: Ръст 173 см, Тегло - 115 кг. Според отразените данни в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка - Ръст - 173 см и Тегло - 64 кг., изчисленият И. е със стойност 21.40, която е по-малка от изискуемата по КП № 168.1 - И. >35.

За пациента от Писмената покана по т.2 – А. Х. Х. с ИЗ № 3790/2022г. е посочено, че не е спазено изискването на КП № 168.1 в частта Индикации за хоспитализация и лечение /доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса /И./ >35. В ИЗ № 3790/2022г. е приложен Документ № 2 - Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка със следните параметри:

Ръст - 169 см и Тегло - 76 кг. /с име на пациент и положен подпис /. В приложена Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение по клинична пътека № 168.1 са посочени параметри: Ръст 170 см, Тегло - 105 кг. Според отразените данни в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка - Ръст - 169 см и Тегло - 76 кг., изчисленият И. е със стойност 26.57, която е по-малка от изискуемата по КП № 168.1 - И. >35.

За пациента от Писмената покана по т.3 – Н. Г. С. с ИЗ № 7206/2022г. е посочено, че не е спазено изискването на КП № 168.1 в частта Индикации за хоспитализация и лечение /доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса /И./ >35. В ИЗ № 7206/2022г. е приложен Документ № 2 - Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка със следните параметри: Ръст - 178 см и Тегло - 60 кг. /с име на пациент и положен подпис /. В приложена Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение по клинична пътека № 168.1 са посочени параметри: Ръст 170 см , Тегло - 105 кг. Според отразените данни в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка - Ръст - 178 см и Тегло - 60 кг., изчисленият И. е със стойност 18.93, която е по-малка от изискуемата по КП № 168.1 - И. >35.

За пациента от Писмената покана по т.4 - Д. С. П. с ИЗ № 4590/2022г. е посочено, че не е спазено изискването на КП № 168.1 в частта Индикации за хоспитализация и лечение /доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса /И./ >35. В ИЗ № 4590/2022г. е приложен Документ № 2 - Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка със следните параметри: : Ръст - 168 см и Тегло - 54 кг /с име на пациент и положен подпис /. В приложена Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение по клинична пътека № 168.1 са посочени параметри: Ръст 166 см , Тегло - 97 кг. Според отразените данни в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка - Ръст - 168 см и Тегло - 54 кг., изчисленият И. е със стойност 19.15, която е по-малка от изискуемата по КП № 168.1 - И. >35.

Прието е, че при посочените ИЗ с № 4737/2023г., 3790/2022г., 7206/2022г., 4590/2022г. не са спазени изискванията на чл.30, т.1 и т.2 и чл.292, т.б, б. „а“ във връзка с чл.352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020 – 2022 г. във връзка с чл.55, ал.2, т.2 и т.3 от Закона за здравното осигуряване. Посочено е, че поради неспазване на изискванията стойността на ИЗ № 4737/2023г. по КП № 168.1 в размер на 8661.60 лева, стойността на ИЗ № 3790/2022г. по КП № 168.1 в размер на 8020.00 лева, стойността на ИЗ № 7206/2022г. по КП № 168.1 в размер на 8020.00 лева и стойността на ИЗ № 4590/2022г. по КП № 168.1 в размер на 8020.00 следва да бъде възстановена като неоснователно получена сума, за което на основание чл. 76а, ал. 1 и 2 от ЗЗО и чл. 409, ал. 1 и ал. 2 от Н. за МД за 2020-2022г. е съставена процесната Покана. Постановено е „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом“ ЕАД да възстанови неоснователно получена сума в общ размер на 32 721.60 лева.

Писмената покана, е съобщена на дружеството на 21.09.2023г. Жалбата е подадена на 03.10.2023г. чрез ССЕВ.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта и в

законоустановения срок.

Неоснователни са възраженията на ответника за недопустимост на жалбата, поради това, че е подадена срещу Писмена покана с № РД-25ПП-325 от 24.08.2023г., какъвто административен акт не е издаван и регистриран в административно-информационната система на НЗОК. Действително в жалбата е посочено, че се оспорва Писмена покана с № РД-25ПП-325 от 24.08.2023г., но с молба от 25.10.2023г./л.89/ е посочен правилният номер на оспорения акт - Писмена покана с № РД-25ПП-326 от 24.08.2023г., който акт, заедно с административната преписка, по която е издаден е представен на съда с писмо от управителя на НЗОК /л.3/, заедно с процесната жалба. При тези данни съдът приема, че при изготвяне на жалбата болничното заведение е допуснало фактическа грешка, която е отстранена с молбата от 25.10.2023г. Изводът за допусната фактическа грешка се обосновава със съдържанието на жалбата, вкл. с посочените номера на съставените протоколи във връзка с наредената проверка на жалбоподателя и заповедта, с която е наредена проверката.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената писмена покана е издадена от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно разпоредбата на чл.76а, ал.3 от ЗЗО.

Поканата е издадена в писмена форма, с посочени фактически и правни основания.

В административното производство, приключило с издаване на оспорената покана, не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, определени в разпоредбата на чл.76а от ЗЗО. Съобразно правилото на чл.76а, ал.1 вр с чл.72, ал.2 от ЗЗО, е издадена заповед от управителя на НЗОК, въз основа на която е извършена проверка на лечебното заведение от длъжностни лица – служители на НЗОК. За резултатите от проверката е съставен Протокол за неоснователно получени суми, който е връчен на оспорващото дружество, като в съответствие с чл.76а, ал. 2 от ЗЗО на лечебното заведение е предоставена възможност за писмени възражения по направените констатации пред управителя на НЗОК. Възражение е подадено и съответно разгледано, като в процесната покана са обсъдени изложените доводи във връзка с приложимата нормативна уредба.

Неоснователно е направеното с жалбата възражение за липса на формиране на убеждение за осъществяване на твърдените в поканата нарушения и позоваване единствено на констатациите в протокола. Административният орган подробно е обсъдил установената в ПНПС фактическа обстановка, като е аргументирал липсата на индикации за хоспитализация. Подробно са обсъдени и всички наведени от жалбоподателя възражения.

Оспореният административен акт е издаден при действието на Национален рамков договор № РД-НС-01-4 от 23.12.2019г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022 г. /отм., считано от 01.09.2023г./Н. за МД 2020-2022г./.

Съобразно разпоредбата на чл.30, т.1 и т.2 от Н. за МД 2020 – 2022г. /отм./ изпълнителите на медицинска помощ се задължават да осигуряват на 3. договорената медицинска помощ и да изпълняват правилата за добра медицинска практика съгласно условията на Н. и да предоставят медицинска помощ по вид, обем и качество, съответстваща на договорената. Едно от условията за заплащане на изпълнител на БМП за случай по КП от НЗОК е изискването да са спазени индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, да е поставена

окончателна диагноза и да са налице критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и да са изпълнени условията за завършена КП /чл.352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020 – 2022г./отм./ . Според чл.292, т.6, б.“а“ от същия Н. индикациите за хоспитализация, включват задължително обективни критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация. В приложение №17а от Н. за МД 2020 – 2022г./отм./ за КП №168.1 Асистирана с робот хирургия при злокачествени заболявания в акушерството и гинекологията, в т.П.1 са посочени следните индикации за хоспитализация:1. хистологично

доказани злокачествени новообразувания на маточната шийка, маточното тяло, влагалище; 2.злокачествени тумори на маточните тръби и яйчниците, доказани клинично и с методите на образната диагностика и 3.други злокачествени и доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса (И.) >35. В процесния случай за 4 клинични случаи по КП № 168.1 не се установява наличието на изискуемите индикации за хоспитализация – „индекс на телесната маса“ (И.) >35. Следователно пациентките не са отговаряли на един от критериите за хоспитализация по КП №168.1, а именно: „индекс на телесната маса“.

Действително се установява разлика между описаните в „Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка“ килограми на пациентките и посочените в „Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение“ по клинична пътека № 168.1. Данните в „Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка“ са попълнени лично от пациентите, а данните в „Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение“ са подписани от лекаря и от пациентите. Твърденията на жалбоподателя за допусната техническа грешка при преноса на данните от един документ в друг не променя извода за липса на индикации за хоспитализация на четирите пациентки, тъй като дори да е допусната техническа грешка при преноса на данните, меродавните са данните в първия документ - „Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка“, а те сочат, че пациентите не отговарят на изискуемия индекс на телесна маса.

След като не са спазени индикациите за хоспитализация, което е условие за заплащане на изпълнителя, следва извод, че И. е получил суми без правно основание, които на основание чл.409 от Н. за МД 2020 – 2022г./отм./ следва да възстанови.

Оспореният акт не противоречи и на целта на закона – в случая да бъде възстановено недължимо платеното. Не е нарушен принципът за съразмерност по чл.6 от АПК, тъй като органът е имал само една възможност – да постанови връщане на средствата, които са получени без правно основание. Административният орган е действал в границите на правомощията си и принципът за законност по чл.4, ал.2 от АПК също не е нарушен.

Предвид изложеното основания за отмяна на оспорения акт не са налице. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора искането за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя е неоснователно, а ответникът не е направил искане в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство

и гинекология – Майчин дом“ ЕАД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Писмена покана № РД-25ПП-326 от 24.08.2023г. на управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: