

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 09.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **6732** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. във връзка с чл. 215, ал. 1, вр. чл. 57а, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Образувано е във връзка с определение № 4211/26.05.2022 г. по адм. д. № 6456/2022 г. по описа на АССГ, с което е отделена жалбата на [фирма] за разглеждане в отделно производство.

Предмет на разглеждане е жалба на [фирма] срещу Заповед № РА-18-58 от 24.06.2022 г. на главния архитект на Столична община.

С жалбата се представя оспорвания акт. Направено е искане за допускане на съдебно – техническа експертиза, която да отговори дали процесният обект представлява преместваемо съоръжение или представлява строеж по смисъла на ЗУТ.

Ответната страна – главен архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Прилага се административната преписка, послужила за издаване на обжалвания административен акт.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Следва да се конституират страните и да им се укаже разпределянето на доказателствената тежест.

Не следва да се допуска посочената в жалбата задача, на която да отговори вещото лице във връзка с изготвянето на заключението по исканата експертизата. Това е така, тъй като е правен въпрос дали процесният обект представлява преместваемо съоръжение или представлява строеж по смисъла на ЗУТ. Това налага да се преформулира поставената задача по следния начин: 1. Процесният обект трайно прикрепен ли е за земята; 2. Същият може ли след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура, да бъде преместван в пространството, без

да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, , като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя; 3. Да се посочи дали е извършено отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от обекта и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж.

Съдът намира за необходимо в съдебно заседание да се произнесе по представената административна преписка и приложения с жалбата доказателства.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА страните по делото както следва:

1. Жалбоподател: [фирма].

2. Ответна страна: главен архитект на Столична община.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно - техническа експертиза със следните задачи: 1. Процесният обект трайно прикрепен ли е за земята; 2. Същият може ли след отделянето му от повърхността и от мрежите на техническата инфраструктура, да бъде преместван в пространството, без да губи своята индивидуализация и/или възможността да бъде ползван на друго място със същото или с подобно предназначение на това, за което е ползван на мястото, от което е отделен, , като поставянето му и/или премахването му не изменя трайно субстанцията или начина на ползване на земята, както и на обекта, върху който се поставя или от който се отделя; 3. Да се посочи дали е извършено отнемане на повърхностния слой, чрез сглобяем или монолитен конструктивен елемент, който е неразделна част от обекта и е предназначен да гарантира конструктивната и пространствена устойчивост на обекта и не може да служи за основа за изграждане на строеж; 4. След поставяне на обекта и издаване на разрешението извършвани ли са допълнителни дейности по закрепване на същия към земята и в какво се изразяват същите, ако са налице такива.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение за вещо лице в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя в 7- дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. И. Б., с адрес [населено място], [улица], вх. „А“, ет. 3, ап. 7, тел. 0888 425 919, Специалност: Архитектура, Промишлено и гражданско строителство – конструкции, Опазване на паметниците на културата, която да се призове след внасяне на депозита.

УКАЗВА на ответната страна, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на законовите изисквания и фактическите основания за издаването на оспорваната заповед, а именно, че се касае за преместваем обект, поставен в публична общинска собственост, за който липсва разрешение за поставяне.

УКАЗВА на оспорващата страна, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 01.11.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: