

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3072

гр. София, 17.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в закрито заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **2648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр.с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „Л.“, [улица] Б, ет.4, ап.9, представлявано от управителя Р. П., против решение № РД-16-185/11.02.2019 г. на Главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /ОПИК/, с което на основание чл. 9, ал. 5, изр.второ, чл. 73 вр. с чл. 70-72 и чл.75 от ЗУСЕСИФ и чл. 35 ал.1 е чл.42 ал.1 от Наредба № Н-3/22.05.2018г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация, както и сроковете и правилата за приключване на финансовата година по оперативните програми и по програмите за европейско териториално сътрудничество, е определена финансова корекция в размер 998 233,60 лв. , представляваща 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове за актив „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди“, закупен по договор от 28.09.2016г., сключен с [фирма].

С Разпореждане от 10.04.2019г. производството по делото е оставено без движение с указание за внасяне по сметка на АССГ на пълния размер на дължимата държавна такса, с предупреждение за последиците от невнасянето ѝ.

На 16.04.2019г. в съда е постъпила молба от жалбоподателя, с представена вносна бележка за внесена държавна такса до пълния размер на дължимата.

С оглед на изложеното съдът намира, че на основание чл.154 ал.1 от АПК вр.чл.153 ал.1 от АПК следва да се конституират страните по делото.

На основание чл.163 ал.3 от АПК следва да се дадат указания на страните за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределение на

доказателствената тежест, съобразно чл.170 от АПК – административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В жалбата са направени доказателствени искания за допускане до разпит на трима свидетели, които ще установят извършена кражба на територията на предприятието през пролетта на 2017г., за назначаване на техническа експертиза (стр.9 от жалбата), която да даде заключение работило ли е закупеното по ДПБФП оборудване от момента на доставката му, има ли произведена продукция и има ли възможност същото да работи автономно, както и за изискване от Т. Е., ЕИК[ЕИК], документи, установяващи дали има закупени, предадени и получени от дружеството 100 бр.палета керемиди от [фирма] през месец август 2018г.

По допустимостта и основателността на жалбата от административния орган е изразено становище при изпращането на жалбата и административната преписка в съда, съдържащо се в писмо изх. № 26-М-55/11.03.2019г. Взето е отношение по направените доказателствени искания, като е изразено становище, че доказването на кражба на територията на предприятието не следва да се установява със свидетелски показания, във връзка с второто доказателствено искане се сочи, че в административната преписка са налични доказателства, че оборудването не е работило, а по отношение на закупени, предадени и получени от дружеството 100 бр.палета керемиди от [фирма] през месец август 2018г. от [фирма] се прави уточнението че факта на закупуване на керемидите не установява пряко факта на произвеждането им със закупеното по ДПБФП оборудване.

Във връзка с доказателствените искания за допускане на техническа експертиза и за изискване от Т. Е., ЕИК[ЕИК], документи, установяващи дали има закупени, предадени и получени от дружеството 100 бр.палета керемиди от [фирма] през месец август 2018г., съдът намира че следва да се произнесе в първото заседание по делото, като намира за необходимо по същите да изслуша и устните обяснения на страните.

По искането за допускане до разпит на трима свидетели, които ще установят извършена кражба на територията на предприятието през пролетта на 2017г., съдът намира, че установяването на извършена кражба на територията на предприятието следва да се извърши с писмени доказателства – удостоверение от съответното РУ на МВР, респ. от съответната Районна прокуратура за постъпил сигнал за извършена кражба и/или друго престъпление с предмет въпросното оборудване и образувано наказателно производство.

Съдът следва да укаже на ответника по жалбата да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт, доколкото такива не са представени с административната преписка.

По изложените съображения съдът

Р А З П О Р Е Д И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.05.2019г. от 10.30 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: [фирма], представлявано от управителя Р. П., с адрес за призоваване [населено място], район Л., [улица] Б, ет.4, ап.9

Ответник: Ръководител на Управляващия орган на ОПИК и Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност” към Министерство на икономиката.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания по издаването му.

УКАЗВА на ответника, че следва в 14 - дневен срок от съобщението за настоящото определение, да представи писмен отговор по делото на осн.чл. 163, ал.2 от АПК, с препис за жалбоподателя, вкл. да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото, както и да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че по доказателствените искания за допускане на техническа експертиза и за изискване от [фирма], ЕИК[ЕИК], на документи, установяващи дали има закупени, предадени и получени от дружеството 100 бр.палета керемиди от [фирма] през месец август 2018г., съдът ще се произнесе в първото заседание по делото, след като изслуша устните обяснения на страните.

ИЗИСКВА, на основание чл.186 изр.2 от ГПК, от РУ на МВР [населено място], удостоверение има ли постъпил сигнал или съобщение, както и образувано досъдебно производство за кражба на оборудване и нанесени щети през месец март 2017г. на собственост на [фирма] (на електрооборудване и контролни панели на 3 бр.индустриални работи от линия за пакетиране и опаковане, на елементи от главно хранващо табло, отрязани хранващи кабели, срязани кабели на мотори и двигатели, срязани хранващи кабели на контролно табло на робот за редене и на робот за разтоварване на керемиди в У-касети). Удостоверението да се представи в 7-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението да се връчи на страните, заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: