

РЕШЕНИЕ

№ 943

гр. София, 12.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **7228** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл.228 от Административно –
процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и
адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, представлявано чрез
управителя Б. Г. К., против Решение от 12.12.2011 г., постановено по н.а.х.д. №
15848/2011 г., на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав. С
обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 02659 от
01.08.2011 г. на Председателя на Държавната комисия за стоковите борси и
тържищата (ДКСБТ), с което на дружеството е наложено административно наказание
„имуществена санкция” в размер на 3 500 лв. (три хиляди и петстотин лева) на
основание чл. 65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържища (ЗСБТ), за нарушение
на чл. 57, ал.2, чл. 57, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСБТ .

В подадената касационна жалба и писмено становище са наведени доводи за
противоречие на решението с материалния закон ЗСБТ и установената фактическа
обстановка, както и искане за прилагане на чл.28 от ЗАНН поради маловажност на
случая.

Ответникът - Държавната комисия за стоковите борси и тържищата (ДКСБТ),
представлявана от юрк. С., оспорва касационната жалба като моли съдът да я остави

без уважение и да потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, чрез представителя си прокурор Костов, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Пред настоящата инстанция не са приети доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК и не са правени искания за това.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ. Разгледана по същество същата е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

При постановяване на решението не е допуснато и нарушение на материалния закон. Констатациите на съда са в съответствие със събраните доказателства по делото, а изводите за произтичащите от тях правни последици и по приложението на относимите правни норми са обосновани, логични и правилни.

Районният съд правилно е установил фактическата обстановка, същата кореспондира със събраните по делото доказателства. На 28.06.2011г. при извършена проверка в [населено място], [улица], на територията на лицензирано стоково тържище [фирма] е установено, че [фирма] е изложило за продажба и извършва търговия на едро с налични хранителни стоки – пилешко месо, млечни продукти, плодове и зеленчуци. Същият не съхранява и не предоставя на мястото на извършване на продажбите документи, удостоверяващи тяхното качество и безопасност. Нарушението било установено при проверка от служители на ДКСБТ на място в склада на тържището, като при поискване на документи от търговеца за стоката до края на проверката такива не са представени. За извършеното административно нарушение е съставен АУАН № 02659/28.06.2011 г., въз основа на който е издадено и потвърденото НП № 02659/ 01.08.2011 г.

Районният съд е приел, че правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството-жалбоподател за нарушение на чл.57, ал.2 вр. с ал.1, т.1 и т.2 от ЗБСТ и не са налице съществени нарушения на административно-производствените правила при издаването на АУАН и НП, издадени са от компетентни органи по чл. 66 от ЗБСТ. Съдът е намерил определената имуществена санкция в размер на 3 500 лв. в минимален размер съгласно чл. 65, ал.2 ЗБСТ като справедливо наказание, което би постигнало, визираните в ЗАНН цели.

Настоящият съдебен състав намира изложения в касационната жалба довод за нарушение на чл. 57, ал.2 вр. с чл. 57, ал.1 ЗБСТ за неоснователен. Посочената като нарушена разпоредба предвижда задължение за продавача на стоково тържище да съхранява и предоставя документите по ал.1 на мястото на извършване на продажбите. От събраните и обсъдени от СРС писмени и гласни доказателства се

налага безспорният извод, че при извършване на търговия на територията на стоковото тържище (приложен договор за наем) санкционираното юридическо лице, което е продавач на стоково тържище към момента на проверката не е съхранявало документи, които удостоверяват качеството и безопасността на изложените в склада стоки. От показанията на свидетелите се установява, че в наетия на тържището склад са били изложени стоките (плодове зеленчуци и млечни храни) за продажба, част от тях били без етикети и маркировка, продавача не представя документи за качество и безопасност. Не се установиха твърденията на жалбоподателя, че само е съхранявал стоките в затворен склад, не ги е предлагал за продажба, а са били предназначени за разносна търговия. Видно от приложения договор за наем жалбоподателят е наел търговски обект на територията на тържището и целта на ползването е търговия със стоки от животински произход или друг вид стоки, съгл. Правилника на тържището, като наемателят не може да ползва за други дейности предоставеното помещение. Именно в така наетия склад проверяващите са констатирали стоките, изложени към момента на проверката. Не са представени документи за експедиране на стоките за разносна търговия към детски заведения или за извършени покупко-продажби на стоки по различни обекти по времето на извършване на проверката или други документи в подкрепа на тезата на касатора. Но дори и при това твърдяно предназначение на стоките, след като са били на разположение в склада на тържището, е следвало да бъдат придружени със съответните документи. Щом разполага стоки в търговски обект на тържището дружеството е длъжно да съхранява там документите за тяхната безопасност и качество. Нещо повече, съставът на нарушението по чл. 57, ал. 2 от ЗСБТ не изисква да е извършена конкретна продажба, а е свързан изобщо с липсата на изискуемите документи в склада на търговеца на тържището (където и се извършват продажбите, видно от договора за наем и правилата на тържищната търговия), придружаващи там разположените стоки. А при извършената проверка е установено именно това неопровергано от проверяваното лице обстоятелство, че търговецът не представя документи, съдържащи данни за качеството и безопасността на стоките по чл. 57, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗСБТ.

Неоснователен е касационният довод на жалбоподателя, че извършеното административно нарушение представлява маловажен случай. В настоящия случай предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН не са налице. Касает се за продажба на не малко количество (стотици килограми) хранителни продукти, които се предлагат на стоково тържище и за които не се съхраняват и предоставят документи, удостоверяващи тяхното качество и безопасност. Административното нарушение е осъществено от продавач на стоково тържище и в това си качество и на това място той дължи по-висока грижа - на добър търговец, а не само на добър стопанин, като последиците на извършеното от него нарушение разкриват по-висока степен на обществена опасност. Естеството на тържищната търговия и значението за живота и здравето на хората, необходимостта от завишени гаранции за предлагането и продажбата на безопасни за крайния потребител хранителни стоки на стоковите тържища изключват маловажността на нарушения като санкционираното. Именно това е взел предвид наказващият орган, за да приеме, че не са налице условията на чл. 28 от ЗАНН. Освен това административнонаказващият орган в случая е наложил минимално предвидената санкция за нарушението.

В същото време от 09.10.2012г. е в сила по-благоприятна редакция на чл. 65, ал.2 от ЗСБТ, която предвижда по-нисък праг на минималната санкция за нарушението.

Предвидените параметри на наказанието след изменението на закона, обнародвано в ДВ бр. 77 от 2012 г. са от 500 до 12 500 лв, а преди изменението и в редакцията действала към момента на извършване на нарушението - от 3500 до 12500 лв. В тези случаи е приложим принципа на чл.3, ал.2 от ЗАНН за прилагане на по-благоприятната за нарушителя нормативна разпоредба, в случая намаления праг на диапазона на санкциите. Административно-наказващият орган не е изложил мотиви защо е наложил наказание в неговия минимум. При липса на съображения за утежняващи отговорността обстоятелства, съобразно подхода и на самия административен орган, настоящата инстанция намира, че санкцията следва да бъде намалена до минимума по сега действащата редакция на нормата, а именно 500 лв. С оглед на което, решението на СРС и потвърденото с него наказателно постановление следва да се измени в този смисъл, като имуществената санкция на [фирма] се определи на 500 лв.

Военен от горното, Административен съд – София град, IV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение на Софийски районен съд по н.а.х.д. № 15848/2011 г., 97-ми състав като

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 02659 от 01.08.2011г. на Председателя на Държавната комисия за стоковите борси и тържищата като на основание чл. 65, ал.2 от ЗСБТ (ред. ДВ бр.77/2012г.) определя на [фирма], ЕИК[ЕИК] имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) за нарушение на чл. 57, ал.2, чл.57, ал.1, т.1 и т.2 от ЗСБТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.