

# РЕШЕНИЕ

№ 6666

гр. София, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6746** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Касационното производство е образувано по депозирана в законния срок жалба от Г. Н. Градански, против решение № 1977 от 27.04.2023 г. постановено по нах дело № 15125/2022 г. По описа на районен съд – С.. С решението е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5551523 СДВР, с който на жалбоподателя на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 50 лева за това че: На 24.12.2021 г. в 13: 17 часа в АМ Т. 1-ви км. бензиностанция "Петрол" с посока на движение от [населено място] към [населено място] установена скорост 95 км/ч, ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с п. з. В-26 извън населено място с лек автомобил , собственост на касатора. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство №ARH CAM S1.

Касационният жалбоподател обжалва решението на РС като неправилно, постановено при нарушение на материалния закон и нарушение на процесуалните правила. Счел е, че административнонаказателната отговорност не е реализирана по законосъобразен ред, от което следва, че първоинстанционното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Сочни пороци, допуснати при издаването на процесния електронен фиш: липсвало конкретен издател на ЕФ; липсва посочване на мястото, на което се твърди, че е извършено нарушението по ясен, разбираем и обичаен начин. С. В., сочено като място от което се извежда мястото на извършеното нарушение не е и това

е така на АМ Т..След това - - използването на АТСС било обвързано от разпоредбата на чл. 91 от ЗМВР, според която разпоредба са посочени начини на осъществяване на използване на средства за явно наблюдение. След това – били нарушени правата на въззивника, защото РС е не е отразил в решението, че са постъпили бележки от тази страна, но е цитирал такива, от въззиваемата страна. Навеждат се оплаквания за ненадлежно приобщени веществени доказателства – снимков материал, което според касатор, въпреки доказателствени искания не било уважено и прието от РС като доказан факт за изпълнена процедура по издадения и оспорван ЕФ. Иска отмяната на решението на въззивния съд и отмяната на електронния фиш като незаконосъобразен. Иска присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба оспорва основателността ѝ. Претендира присъждане на разноски за юрк. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба, поради правилност и обосновааност на първоинстанционното решение и моли съда да потвърди решението на РС.

XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, наведените касационни основания и доводите на страните, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения 14 - дневен срок.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

С обжалваното съдебно решение е потвърден електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5551523 СДВР, с който на жалбоподателя на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 2, т. 2 от Закон за движението по пътищата /ЗДВП/ е наложена глоба в размер на 50 лева за това че: На 24.12.2021 г. в 13: 17 часа в АМ Т. 1-ви км. бензиностанция "Петрол" с посока на движение от [населено място] към [населено място] установена скорост 95 км/ч, ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с п. з. В-26 извън населено място с лек автомобил , собственост на касатора.

Настоящият касационен състав на АССГ, като взе предвид събраните по делото доказателства от районен съд и наведените от касационният жалбоподател възражения, намира за установено следното:

Нарушението е доказано – по делото е приложен изискуемия за производствата по издаване на ЕФ и оспорването им снимков материал. По административнонаказателната преписка са приложени доказателства за годността на АТСС. Приложен е протокол за разстановка на наряд от ПП, с посочване дата и място на поставяне на АТСС, време за което е била локализирана тази система на това мяст, , като съдът в този състав приема, че АТСС е била поставена на АМ Т. с ориентация от [населено място] към С.. Следва да се отговори на оплакването за неяснота на мястото на установяване на извършеното нарушение. С. В. като населено място не е на АМ Т.; намира се в източна посока от С., АТСС е била поставена на определено от служителите на ПП място – АМ Т., първи километър, до бензиностанция „Петрол“. Описанието в ЕФ съвпада изцяло с приложен протокол. От последния се установява да е изпълнено императивното изискване на горесцитирания чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., а именно да е направена снимка на разположението на уреда, доколкото в случая не е спорно, че е използвано временно разположено на участък от пътя АТСС за контрол на скоростта. Т. отбелязване е направено и в представения по делото задължителен протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба №

8121з-532/12.05.2015 г. В. от този протокол може да се установи посоката на движение на контролираните МПС. В тази връзка, касационен състав на АССГ споделя изводите на РС за установено и доказано административно нарушение.

За да потвърди така издадения електронен фиш районния съд е приел, че констатираното нарушение е установено по несъмнен и безспорен начин от събраните по делото доказателства, че при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, издаден е правилно срещу собственика на лекия автомобил, правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на водача, санкцията е определена в съответствие с чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП. Установено е, че наказуемата скорост на движение на автомобила е била 95 км/ч, т. е. превишението над въведеното ограничение е с 15 км/ч, и размерът на глобата е 50 лева, като наказващият орган няма възможност да допълнителна преценка на обстоятелствата по чл. 27 ЗАНН, правилно РС е направил извод за това.

Настоящият състав споделя фактическите констатации и направените въз основа на тях правни изводи от въззивния съд.

Касационната инстанция в настоящия състав, споделя извода на районния съд, че от събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства се доказва по категоричен начин извършеното нарушение. Нарушението е заснето с техническо средство от одобрен тип, както правилно е прието и от въззивния съд, поради което следва да се приеме, че скоростта на движение е установена с годно техническо средство.

Съгласно чл. 188, ал. 2 от ЗДвП "Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по т. д. № 1/2013 г., легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По силата на изрична правна норма, законодателят е придал на ЕФ статута на документ, който следва да съдържа определени реквизити, посочени в чл. 189, ал. 4 изр. 2 ЗДвП. На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП Министърът на вътрешните работи е издал Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Съгласно разпоредбата на чл. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи/АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения- видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, като в Наредбата е регламентирано, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. Нормативния акт разграничава три хипотези на установяването и заснемане на нарушения- от стационарни АТТС, от мобилни АТСС, временно разположени на участък от пътя и от мобилни АТТС, прикрепени към превозно средство. В първите две хипотези по смисъла на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП във вр. чл. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., за установените от АТСС нарушения на правилата за

движение по пътищата, се издават електронни фишове. Предвид горното, настоящият съдебен състав счита, че електронните фишове могат да бъдат издавани и при употреба на мобилни системи за видеоконтрол в присъствието на контролен орган, стига да са спазени изискванията на наредбата.

С разпоредбите на чл. 189, ал. 4 - 11 от ЗДвП е въведена възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност по опростена процедура, която се основава на резултати от извършено наблюдение на движението по пътищата чрез технически средства. В чл. 189, ал. 15 от ЗДвП е предвидено, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Това дава възможност в случаите, когато нарушението е установено с такива технически средства или системи, то да бъде доказано чрез заснетия от тях снимков материал, от който се установяват дата, час, мястото на нарушението и МПС. В случая техническото средство е от одобрен тип и е преминало техническа проверка по Закона за измерванията.

Предвид изложеното следва да се приеме, че фактът на извършване на нарушението от страна на жалбоподателят е установен по несъмнен начин както правилно е извел районния съд при постановяване на съдебния си акт, с който е потвърдил процесния електронен фиш.

В този смисъл, неоснователни са доводите, наведени в касационната жалба, поради което обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

С оглед резултата от оспорването и чл. 143, ал. 4 от АПК, претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. На СДВР следва да се присъди сумата от 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран от изложеното, ХХ касационен състав на Софийски градски административен съд

Р Е Ш Е Н И Е:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1977 от 27.04.2023 г. постановено по нах дело № 15125/2022 г.

ОСЪЖДА Г. Н. Градански, ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение. Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.