

РЕШЕНИЕ

№ 4958

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4432** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано по касационната жалба на министъра на икономиката и индустрията и председател на Междуведомствената комисия по експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение срещу решение от 07.03.2022 г. на Софийския районен съд, постановено по НАХД № 12192/2021 г., с което е отменено наказателно постановление №НП-1/05.02.2021 г., издадено от министъра на икономиката и индустрията и председател на Междуведомствената комисия по експортен контрол и неразпространение на оръжия за масово унищожение. Наведени са доводи за неправилност на решението, поради постановяване му в нарушение на закона и необоснованост - касационно основание по чл. 348, ал.1, т. 1 и т. 3 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Оспорва се изводът за допуснато нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в непосочване на датата на извършване на нарушението, а е визирано единствено обстоятелството, че задължението, произтичащо от разпоредбата на чл. 10, ал. 8 от Закона за забрана на химическото оръжие и за контрол на токсичните химически вещества и техните прокурси и чл. 4, ал. 4 от Наредба № 16-437 от 2007 г. за условията и реда за

извършване на дейности с токсични химически вещества и техните прокурси, издадена на министъра на икономиката и енергетиката, е следвало да бъде извършено в 7-дневен срок преди осъществяване на трансфера. Сочи се, че данните, фактите и обстоятелствата, които трябва да съдържа наказателното постановление са подробно описани. Като нарушение се сочи и това, че мотивите на съда не кореспондират с неговото решение. Претендира се отмяна на обжалваното решение.

Ответникът [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор Г. Г. Д. чрез пълномощник адв. С. Р. в депозирания по делото писмен отговор изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, X.-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Решението на първоинстанционния съд е постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, като изразените в този смисъл съображения в касационната жалба за противоречие между мотивите на съдебния акт и неговата диспозитивна част следва да бъдат споделени.

Решението на съда е актът, с който производството по делото завършва. За да е действително същото следва да е в писмена форма, а за да се конкретизира като волеизявление по определено дело следва да е с посоченото в съответния закон съдържание. Освен това, решението следва да бъде мотивирано. Мотивите са писмени съображения на съдебния състав, обосноваващи акта. Те обхващат преценката на доказателствата, фактическите установявания и правните изводи на съда, въз основа на които съдебният състав е стигнал до решението (чл. 172а, ал. 2 АПК). Съобразно мотивите се извършва преценка за правилността на постановеното решение и затова писмените съображения на съда следва да бъдат ясни, непротиворечиви и да обосновават становището по съществува на правния спор.

В противоречие с изложеното, обжалваният съдебният акт съдържа противоречиви мотиви, които са пречка да се установи действителната воля на съда и да се провери съответствието му с материалния закон. В мотивите първоинстанционният съд от една страна приема, че „АУАН съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН“ и „посочени са мястото и времето на нарушението, същото е описано текстово по идентичен начин в двата акта, посочени са съставомерните признаци на нарушението“, а от друга че: „нито в АУАН, нито в наказателното постановление е посочено кога, на кои дати/дата са извършени твърдените трансфери, съответно към кой точно момент е възникнало задължение за наказаното дружество да представи изискуемите документи. В този

смисъл не са посочени всички факти обстоятелства, при които е извършено нарушението.“

На следващо място е посочено, че „Констатирайки нарушение на ЗЗХОКТХВТП за административно наказващия орган е следвало корелационното задължение за санкциониране на нарушителя.“ и „Поради тези причини наказателно постановление №НП-1/05.02.2021 г., издадено от министъра на икономиката и председател на Междуведомствената комисия, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено“.

Въпреки, че с посочената част от мотивите съдът прави извод за законосъобразност и правилност на наказателното постановление, с останалите съображения всъщност приема, че наказателното постановление е издадено при нарушения във формата и при неправилно прилагане на закона.

Същевременно налице е противоречие и между мотивите и диспозитива, като игнорирайки мотивната част от акта съда отменя наказателното постановление.

Изброените противоречия в мотивите и несъответствието между мотивите на съдебния акт и неговата диспозитивна част, водят до постановяване на съдебния акт при липса на мотиви.

Това е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, тъй като отсъствието на ясни съображения препятства проверката за съответствието на съдебния акт с материалния закон. Посоченото нарушение е достатъчно основание за отмяна на обжалваното решение, без да се обсъждат останалите доводи на касатора.

С оглед на изложеното, решението следва да бъде отменено и делото върнато на Софийския районен съд за ново разглеждане от друг състав.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 07.03.2022 г., постановено по постановено по НАХД № 12192/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.