

РЕШЕНИЕ

№ 23512

гр. София, 11.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4085** по описа за **2026** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на АПИ с проц.представител юрк. Д. против Решение № 608/20.02.26г на СРС, НО, 10ти състав, по нахд № 12832/25г, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН]/09.05.22г на АПИ, с който на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД-С. е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500лв, за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, на осн. чл. 187а ал.2 т.3 вр. ал.3 вр. чл. 179 ал.3б от ЗДвП.

В кас.жалба се твърди, че Решението е недопустимо, доколкото наказаното лице е заплатило в срок компенсаторната такса и така се е освободило от адм.нак.отговорност. СРС се е произнесъл по недопустима жалба, като се моли Решението му да бъде обезсилено. В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД-С. не се представлява в съд.заседание. В Отговор по жалбата и в писмени бележки адв. А. оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разности за кас. инстанция, оспорва като прекомерно юрк.възнаграждение на касатора, ако е над минималния размер по НЗПП.Сочи се, че адм.наказателната отговорност не е отпаднала, доколкото ЕФ не е бил анулиран от АНО/с изричен акт/ след заплащането на компенсаторната такса. Само по себе си плащането на таксата не води до отпадане на адм.нак.отговорност, като съгл. чл. 189ж ал.3 от ЗДвП е необходим изричен акт на АНО за анулиране на ЕФ. Правилен е

изводът на СРС за изтекли срокове по чл.34 от ЗАНН, както и за нарушен принцип на пропорционалност. Следвало е да се състави АУАН по общия ред, а не ЕФ.

Прокурорът изразява становище за основателност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение Кас.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения.

Касационната инстанция не е съдебна инстанция, която непосредствено събира, проверява и анализира доказателствените материали. Затова тя не може да установява нови фактически положения, различни от включените в предмета на доказване факти и обстоятелства, приети за установени от въззивната инстанция. Касационният съд само контролира правилното приложение на материалния и процесуалния закон, поради което не може да подменя вътрешното убеждение на инстанциите по същество, на които е възложено да обсъждат резултатите от проведеното съдебно следствие.

Кас.състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат.законосъобразно, по следните съображения:

Решението на СРС не е недопустимо, т.е. не се е произнесъл по недопустима жалба срещу ЕФ, доколкото не се твърди и няма данни - към датата на въззивната жалба/24.06.25г/- съставеният ЕФ да е бил анулиран/поради платена компенсаторна такса/. След като ЕФ не е бил анулиран по реда на чл.189ж ал.3 и 4 от ЗДвП, адм.нак.отговорност на лицето не е отпаднала и ЕФ е годен за обжалване акт.

Електронният фиш е издаден на 09.05.22г- на осн. чл. 189ж ал.1 от ЗДвП. Към тази дата нормата е в действаща редакция съгл. ДВ бр.84/21г, която редакция предвижда, че само за нарушения по чл.179 ал.3 от ЗДвП може да се издават ел.фишове по чл.189ж ал.1 от ЗДвП. В случая нарушението е такова по ал.3б на чл.179 от ЗДвП, като към 09.05.22г за него не е можело да се издава ел.фиш, а е следвало да се състави АУАН и да се издаде НП. С издаването на ел.фиш е нарушена материалната норма на чл.189ж ал.1 от ЗДвП, а именно тя предвижда лимитативно и императивно видовете нарушения, при които е допустимо провеждане на облекчено адм.нак.производство/такова,завършващо с ел.фиш/, а не стандартното адм.нак.производство/такова, започващо със съставянето на АУАН и завършващо с издаването на НП/. Нормата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП е изменена с ДВ бр.13/24г, като едва считано от 13.02.24г е допустимо съставянето на ел.фиш за нарушение по ал.3б на чл.179 от ЗДвП/като процесното/. Само на това основание/съставен ел.фиш, вместо АУАН и НП/, за нарушение на чл.189ж ал.1 от ЗДвП в действащата към датата на нарушението редакция, ел.фиш е мат.незаконсъобразен и следва да се отмени/не е необходимо разглеждане на останалите възражения на касатора и доводи на СРС/.

СРС се е произнесъл при правилно и безспорна установена фактическа обстановка, която се подкрепя от събраните по делото доказателства. Правилно е установена нормативната разлика между адм.нак.производство- завършило с ел.фиш, и такова- завършило с НП/след съставен АУАН/. Правилен е изводът на СРС, че за такова нарушение не е следвало да се издава ел.фиш, а НП/след съставен АУАН/.

При този изход на спора, на ответника се следват разноси в размер на 337евро адв.хonorар за кас.инстанция /неоспорен/.

Водим от горното и на осн. чл.221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 608/20.02.26г на СРС, НО, 10ти състав, по нахд № 12832/25г, по кас.жалба на АПИ.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на „ГЛАВБОЛГАРСТРОЙ“ АД-С. сумата от 337евро разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: