

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР „МЛАДОСТ МЕД 1“ ЕООД чрез АДВ.И. С. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛ НА НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Т. с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата без приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Няма да представям нови доказателства и нямам доказателствени искания. Моля да приемете АП.

Юрк. Т.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете АП.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея. Подчертали сме допуснатите груби фактически грешки при изписване на имената на лекарите специалисти, които са били проверявани. Освен това е объркана категорично и специалността на изпълнителката на медицинска помощ доктор С. Я., включително на нея са приписани и нередовни медицински документи по отношение на жена, а се говори за хиперплазия на простатата. Няма данни приложенията, на които се позовава ответникът да са публикувани в ДВ. Освен изложеното санкцията се явява непропорционална и неотчитаща факта, че това е първо нарушение на медицинския център, което проверяващите твърдят, че са констатирани. Считам, че финансовата неустойка е много завишена. Реално, ако се констатират подобни пропуски в попълване на медицинската документация би се стигнало до двойно наказание за едно и също нещо, от една страна биха били удържани сумите за извършените прегледи и за извършената дейност, за която няма постъпила жалба от страна на пациентите, а от друга страна е издадена заповед за налагане на санкция, която е определена в един среден размер от 100 лв., която е изключително висока с оглед на липсващото предписание по смисъла на НРД, каквото считаме, че наказващият орган е бил длъжен да отправи писмено. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Т.: Моля да оставите без уважение подадената жалба от лечебното заведение. Моля да потвърдите издадения административен акт. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. С.: Делото е с материален интерес и хонорарът е съобразен с минималните размери по Наредба № 1.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на ответника 14-дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

