

РЕШЕНИЕ

№ 10312

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10061** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба от Б. А. С., срещу експертно решение /ЕР/ на Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ № 180 от заседание № 053/11.09.2024г. на специализиран състав по хирургични, нервни и С., с което е потвърдено ЕР № 00365/23.05.2024г. на ТЕЛК към IV „МБАЛ София“ ЕАД, I-ви състав.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на административно производствените правила. По същество се твърди, че не са събрани нужните доказателства за правилното и законосъобразно решаване на случая, с което са нарушени основните принципи в АПК.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, за съдебно заседание редовно призован, не изпраща представител. В представено по делото становище за неоснователност на жалбата, като счита оспорения административен акт за законосъобразен – постановен при спазване на процесуалните правила, в съответствие с доказателствата по преписката и приложимите разпоредби на Закона за здравето и Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/.

Заинтересовани страни - ТЕЛК към IV „МБАЛ София“ ЕАД, I-ви състав, Агенция за

хора с увреждания – [населено място], ТП на НОИ – С. град, Регионална дирекция „Социално подпомагане“ – С. град, за съдебно заседание не изпращат представители и не ангажират становище по жалбата.

Заинтересованата страна „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД, чрез процесуалния си представител в писмено становище оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа:

Производството е образувано по жалба от изпълнителния директор на „УМБАЛСМ Н.И.Пирогов“ ЕАД до ТЕЛК, срещу болничен лист № Е 20240025279, издаден с решение № 0000510/12.03.2024г. на ЛКК при МЦ „Калимат“ ЕООД на Б. С. за придружаване и гледане на дете до 18-годишна възраст с диагноза мозъчно сътресение.

С Експертно решение № 00365/23.05.2024г., ТЕЛК не признава болничния лист и не приема лицето за временно нетрудоспособно за периода 11.03.-09.04.2024г.

Същото е оспорено по административен ред пред НЕЛК, която потвърждава акта на ТЕЛК. В мотивите си административният орган е приел, че в МЕД не са приложени медицински документи, касаещи периода на обжалвания болничен лист, а именно амбулаторен лист на лекуващия лекар, консултация с невролог, проведени изследвания, протокол от ЛКК с описана с анамнеза, обективен статус, провеждано лечение. Според ответника ТЕЛК е изисквало с обратна разписка описаните документи от лечебното заведение, което според НЕЛК не е приело писмото и не е представило документи. Също така е отчетено, че ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация..

При така приетата фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи .:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Подадена от активно легитимна страна с правен интерес да оспорва, в законоустановения срок, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорваният акт е издаден от компетентен орган и в предписаната от закона форма по смисъла на чл.59, ал.2 от АПК, Наредбата за медицинската експертиза и Правилник за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи. Като спор между страните по тези въпроси няма.

В хода на административното производство обаче са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са ограничили правото на защита на оспорващата и да са препятствали възможността ѝ адекватно да я организира. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, какъвто е и настоящия случай

Съгл. § 1, т.34 от ДР на ЗЗдр, "временна неработоспособност" е състояние, при което осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: остро, подостро или обострено хронично общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или

изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина, бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението“. Съгласно чл. 6 ал.1, 2 и 3 от Наредба за медицинската експертиза /НМЕ/, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради общо заболяване /както е в случая/; като отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване. Според чл. 7 ал.1, болничните листове се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временната неработоспособност се отразяват в личната амбулаторна карта (ЛАК) на лицето. Чл. 9, ал.1 и 3 предвижда, че болничният лист се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност. Осигуреният е длъжен да представи болничния лист или да уведоми работодателя/осигурителя до два работни дни от издаването му. Съгл. чл. 10 ал.1 и 2, всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАК. Решенията и мненията на ЛКК се вписват под номер в книгата за решенията на ЛКК и се подписват от председателя и членовете на комисията. Продължителността на неработоспособността се определя от лекуващия лекар или ЛКК, които издават болничния лист.

Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ПУОРОМЕРКМЕ в случаите на обжалване на болнични листове за минало време, ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове, и от личния лекар. По преписката присъства писмо от 29.03.2024г. до управителя на МЦ „Калимат“ ЕООД, съобщението за което обаче се е върнало в цялост като непотърсено. Вместо да прояви по-голяма процесуална активност и да използва всички способности за връчи съобщението, ТЕЛК директно се е произнесла със своето решение без да изследва всички въпроси, което е в разрез с императивно вменените му с Правилника задължения. Проверката на документацията е от значение, доколкото ТЕЛК се произнася по законността на болничен лист, издаден от ЛКК, която има правомощия да издава такъв по арг. от разпоредбата на чл.25, ал.2, пр.3 от ПУОРОМЕРКМЕ/. В тази насока и очевидно е, че за правилното произнасяне на ТЕЛК по повод на решение на ЛКК за отмяна на болничния лист е необходимо да се провери пълната медицинска документация по издаването му, за да се прецени дали е имало основание същият да бъде отменен, или е бил издаден в съответствие с нормативните правила за това.

Ето защо и като е потвърдил решението на ТЕЛК, въпреки допуснатото нарушение на процедурата при издаването му, а именно неспазване на задължението на ТЕЛК да събере служебно медицинската документация от издателя на болничния лист, ТЕЛК е постановила изцяло незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите по-горе.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващата страна сторените по делото разноски в размер на 500лв., съобразно представения на л.11 договор за правна защита и съдействие,

своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II о., 28-ми състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Експертно решение на Национална експертна лекарска комисия № 180 от заседание № 053/11.09.2024г. на специализиран състав по хирургични, нервни и С..

ВРЪЩА преписката на Национална експертна лекарска комисия, специализиран състав по нервни, очни и сърдечно-съдови болести, за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите към решението указания по прилагането на закона.

ОСЪЖДА Национална експертна лекарска комисия да заплати да заплати на Б. А. С., с ЕГН [ЕГН], сумата от 500 /петстотин/ лева разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: