

РЕШЕНИЕ

№ 3049

гр. София, 08.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 20.09.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **4310** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 117, ал. 2, т. 13 от Закона за железопътния транспорт (ЗЖТ).

Образувано е по жалба на Държавно предприятие Н. К. „И.“ срещу предписание № 10-18-140 от 18.05.2010 г. на изпълнителния директор на И. А. „А.“.

В жалбата се излагат подробни доводи за незаконосъобразност на оспореното предписание, като се твърди, че административният акт е с идентично съдържание с предходен административен акт, издаден от административния орган, оттеглен по реда на чл. 156, ал. 1 от АПК в рамките на висящо съдебно производство по адм. дело № 8775/2009 г. по описа на Административен съд С. град, 33 състав. Жалбоподателят чрез процесуалния си представител юрк. Т поддържа, че при издаването на новото предписание не е спазено изискването по чл. 156, ал. 3 от АПК, което обуславя материалната незаконосъобразност на обжалвания акт. В допълнение са изложени съображения за противоречие с материалноправни разпоредби на правото на Европейския съюз, имащи приоритет над нормите на националното право, които им противоречат. Иска се отмяната на обжалваното предписание и присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направените по делото разноски.

Ответната страна – изпълнителният директор на И. А. „А.“ (ИА „ЖА“), в писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд С. град, I отделение, 4 състав, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Съгласно доклад рег. № 10-18-253 от 09.10.2009 г. на главния директор на Главна

дирекция „ инспекция” до изпълнителния директор на ИА „ЖА” е дадено предложение да се изготви предписание до „БДЖ” ЕАД и НК „ЖИ”, с което същите да извършат проверка на валидността на сертификатите за безопасност на подвижния жп състав в експлоатация и да изготвят доклад до ИА „ЖА” за текущото състояние на парка, както и да представят в ИА „ЖА” план за действие с конкретни срокове за недопускане в движение на железопътната И. на подвижен железопътен състав без сертификат за безопасност или такъв с изтекъл срок на валидност.

Въз основа на така изготвения доклад е издадено предписание № 10-18-253 от 09.10.2009 г. на изпълнителния директор на ИА „ЖА” до НК „ЖИ”, с което е предписано до 15.11.2009 г. компанията да провери срока на валидност на сертификатите за безопасност на подвижния жп състав в експлоатация; да изготви график за подновяване на сертификатите за безопасност на подвижния жп състав с цел недопускане в движение на железопътната И. на подвижен железопътен състав с изтекъл срок на валидност на сертификата; в срок до 20.11.2009 г. да бъде предоставен доклад за изпълнението на предписаното.

Установява се, че на ДП НК „ЖИ” е издаден сертификат за безопасност № 25 от 01.07.2004 г. относно возилата и за съответната квалификация на персонала със срок на валидност пет години.

На жалбоподателя е издадено удостоверение за безопасност от изпълнителния директор на ИА „ЖА” със срок на валидност от 15.12.2008 г. до 15.12.2013 г.

С предписание № 9 от 26.11.2009 г. на изпълнителния директор на ИА „ЖА” на ДП НК „ЖИ” е предписано 1. незабавно да се предприемат мерки за издаване на сертификат за безопасност, удостоверяващ годността за движение по железопътната И. на жп возила и железопътна техника с изключение на тези, за които не се изисква сертификат за безопасност на специални возила, които преминават еднократно по определен маршрут съгласно чл. 30, ал. 8 от Наредба № 42 от 06.07.2001 г. за лицензиране на железопътни предприятия за превоз на пътници и/или товари и на лицата, издаващи сертификат за безопасност; 2. да не допуска движение по железопътната И. на жп возила и пътна техника без сертификат за безопасност или такъв с изтекъл срок на валидност.

Посоченото предписание е обжалвано от ДП НКЖИ пред Административен съд С. град, като е образувано адм. дело № 8775/2009 г. и в първото по делото заседание е представена заповед № 10-18-300 от 15.02.2010 г. на изпълнителния директор на ИА „ЖА”, с която е отменено предписание № 9 от 26.11.2009 г. На основание чл. 159, т.3 от АПК производството по делото е прекратено поради оттегляне на оспорения административен акт по смисъла на чл. 156 от АПК. Определението е влязло в законна сила на 24.02.2010 г.

Предмет на оспорвано в настоящото производство е законосъобразността на предписание № 10-18-140 от 18.05.2010 г. на изпълнителния директор на ИА „ЖА”, с което е предписано на ДП НКЖИ: 1. да не се допускат до движение по железопътната И. железопътни возила и железопътна техника на ДП НК „ЖИ”, за които няма издаден валиден сертификат за безопасност, който удостоверява годността им за безопасна експлоатация по железопътната И., или за които сертификатът е с изтекъл срок на валидност с изключение на специални возила, които преминават еднократно по определен маршрут, за които съгласно чл. 30, ал. 8 от Наредба № 42 от 06.07.2001 г. за лицензиране на железопътни предприятия за превоз на пътници и /или товари и на лицата, издаващи сертификат за безопасност, не се изисква наличие на сертификат за

безопасност на возилата; 2. незабавно да се предприемат мерки за издаване на сертификат за безопасност на железопътните возила и железопътна техника, които се движат по железопътната И., на ДП НКЖИ, удостоверяващ годността им за безопасна експлоатация по железопътната И. съгласно чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от Закона за железопътния транспорт.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи: Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Настоящият съдебен състав намира за основателен изложения в жалбата довод за материална незаконосъобразност на обжалваното предписание, като издадено при липсата на нови фактически обстоятелства съгласно чл. 156, ал. 3 от АПК. По делото няма спор относно обстоятелството, че предписание № 9 от 26.11.2009 г. на изпълнителния директор на ИА „ЖА” е оттеглено от своя издател съгласно заповед № 10-18-300 от 15.02.2010 г. при условията на чл. 156, ал. 1 от АПК в рамките на висящо съдебно производство по адм. дело № 8775/2009 г. по описа на Административен съд С. град, 33 състав. Оттеглянето на конкретен административен акт води до невъзможността административният орган да издаде същия акт (по форма, съдържание и адресат) в последващ момент, като императивната разпоредба на чл. 156, ал. 3 от АПК допуска издаването на акта само при наличието на нови обстоятелства. Това означава, че след издаването на оттегления административен акт следва да са настъпили определени факти, които обуславят необходимостта от издаване на същия акт по форма, съдържание и адресат. Ако не са налице нови обстоятелства и бъде издаден същия като оттегления административен акт, новият административен акт се явява материално незаконосъобразен.

От съпоставката на двете предписания – оттегленото № 9 от 26.11.2009 г. и последващото № 10-18-140 от 18.05.2010 г. е видно, че те са с един и същи издател, адресат и имат едно и също съдържание, като е налице само механично разместване на текстовете – т. 2 от оттегленото предписание е пренесена в т. 1 от обжалваното предписание, а т. 1 от оттегленото е пренесена в т. 2 от обжалваното предписание. Аналогични са и правните основания за издаването на двете предписания (посочени са чл. 116, ал. 1, чл. 117, ал. 2, т. 13 и чл. 46, ал. 1 и ал. 2 от ЗЖТ), като в оспореното предписание е допълнено, че ИА „ЖА” е национален орган по безопасността в железопътния транспорт, който следи за безопасната експлоатация на железопътната И., безопасността на движението и на превозите и техническото състояние на подвижния състав (изрично записано в нормата на чл. 6, ал. 3 от ЗЖТ), както и че предписанието се издава във връзка с изтеклия срок на валидност на сертификат № 26 от 01.07.2004 г. за безопасност на возилата на ДП НКЖИ. Оттегленото предписание № 9 от 26.11.2009 г. е издадено във връзка с посочения сертификат, чийто срок на валидност е изтекъл, но това обстоятелство не е изрично посочено в оттегления административния акт. От представените от ответната страна доказателства по преписката по издаване на обжалваното предписание не се установява наличието на нови факти и обстоятелства, настъпили след издаването на оттегленото предписание № 8 от 26.11.2009 г. Едновременно с това не е налице и изменение в законната или подзаконната нормативна уредба, което да обоснове издаването на новото предписание № 10-18-140 от 18.05.2010 г., представляващо по своето съдържание, форма и адресат повторно издаден административен акт след неговото оттегляне.

По така изложените съображения съдът намира, че обжалваното предписание е

издадено в нарушение на материалния закон предвид императивната забрана по чл. 156, ал. 3 от АПК, поради което жалбата на ДП НК „И.“ е основателна.

С оглед изхода на спора и направеното искане за присъждане на направените по делото разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и чл. 7, ал. 1, т. 4 вр. чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения ответната страна следва да бъде задължена да заплати сумата в размер на 200 (двеста) лева, представляваща заплатена държавна такса в размер на 50 (петдесет) лева и юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд С. – град, I отделение, IV състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на Държавно предприятие Н. К. „И.“ предписание № 10-18-140 от 18.05.2010 г. на изпълнителния директор на И. А. „А.“.

ОСЪЖДА И. А. „А.“ да заплати на Държавно предприятие Н. К. „И.“ сумата в размер на 200 (двеста) лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

Съдия: