

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. Т. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М. Т. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. А. С. – редовно призован, не се явява и не се представява.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – редовно призован, не се представява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. Д. У.-П. – редовно призована, не се явява.

Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. М. К. – редовно призована, не се явява и не се представява.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила от Д. С. молба за назначаване на експертиза и внесен депозит.

АДВ. Н. – По повод на депозита, който трябваше да се внесе, искам да обясня, че не съм внесъл, тъй като очаквах произнасяне по възраженията на заинтересованата страна за недопустимост на жалбата на моите доверители и ако сумата бъде внесена, а експертизата изготвена, сумата се явява безвъзвратно загубена. Отделно от това разбрах указанията Ви, че всяка от страните може да постави въпроси, като внесе депозит от 150,00 лв. Аз прецених, че не е необходимо да се поставят въпроси и

поради това не съм внесъл.

АДВ. К. – Запознах се с въпросите по делото и смятам, че по тях не следва да се назначава експертиза, тъй като те касаят единствено констатации свързани с имотната граница, доколкото предмет е изменение на акта по регулационен план. В същата не се съдържат данни да не съответства на РП от проекта или съответствие с имотна граница, поради което няма какво да установяваме с вещо лице, като то не е предмет на делото. Представям частичен дворищно-трасировъчен карнет и моля да го приложите по делото.

АДВ. Н. – Именно експертиза би установила дали има такова несъответствие.

АДВ. К. – Тук не се говори за регулационната граница по РП от 1950 г., 1958 г.

СЪДЪТ намира че следва да бъде назначена, изготвена и приета по делото СТЕ, тъй като касае наличие на основание за изменение на КК и КР, промяна на граници и това следва да се установи единствено и чрез заключение на вещо лице, тъй като се изискват специални знания и умения, с каквито съдът не разполага. Едва след това би могло да се определи и правния интерес по отношение на жалбата по делото, предвид на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ приема по делото представения частичен дворищно- трасировъчен карнет от адв. К..

ОТХВЪРЛЯ искане за отмяна на определението за назначаване на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, от по 150,00 лв, вносим от жалбоподателите, в случая Д. С., до пълния размер на депозита в размер на 300,00 лв.

При поставяне на допълнителни задачи от страна на ответника по делото или заинтересованата страна, ще бъде определен допълнителен депозит.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.02.2020 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Вещото лице ще бъде определен след внасяне на депозита в закрито заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: